



ЗЕЛЕНЕЕ НЕКУДА

ESG-индекс российского бизнеса от рейтингового агентства НКР продемонстрировал высокий интерес отечественных компаний к принципам устойчивого развития и внедрению ESG-практики.

18 октября 2022 года

Автор:

Андрей Пискунов

andrey.piskunov@ratings.ru

Координатор направления
аналитических исследований:

Михаил Доронкин

mikhail.doronkin@ratings.ru

Компоненты оценки

Ecology

экологическая компонента

воздействие на окружающую среду,
усилия по минимизации ущерба
для окружающей среды и оптимальное
использование природных ресурсов

Social

социальная компонента

социальная ответственность компании
по отношению к сотрудникам и обществу

Governance

управленческая компонента

система принятия решений и раскрытия
информации в целом и в отношении
экологических и социальных рисков
в частности

- Наибольших результатов компаниям-участницам удалось достичь в оценке управленческой компоненты, в то время как экологическая компонента вызывает значительные трудности.
- Основным камнем преткновения для респондентов, стремящихся к высоким оценкам по экологической компоненте, оказался вред, наносимый окружающей среде, сколько низкое качество экологической отчётности и дисциплины учёта.
- Среди отраслей-лидеров — металлургический и добывающий сектора, в которых высока концентрация крупных публичных компаний, обладающих длительным опытом внедрения ESG-принципов и составления соответствующей отчётности.
- Для финансового сектора основной проблемой стал зелёный кредитный портфель, формирование которого в отсутствие государственного стимулирования могут позволить себе лишь крупные игроки федерального уровня.
- Большинство участников индекса заявили о намерении скорректировать стратегию в области устойчивого развития после конца февраля, отказавшись от намерений по получению ESG-рейтинга от иностранного агентства. Меры дополнительной социальной защиты сотрудников, напротив, выходят на первый план.

I Средние баллы по компонентам в разрезе категорий

	E	S	G	Средний балл для категории
Максимум	800	700	900	
I	443	502	840	578
II	251	429	677	400
III	106	366	437	244

II Раскрытие информации по областям охвата

	Общее число компаний	Доля от общего числа (по секторам)		
		Score 1	Score 2	Score 3
АПК	4	100%	100%	25%
Добыча полезных ископаемых	5	100%	100%	40%
Строительство	5	80%	80%	20%
Химическая промышленность	6	83%	67%	50%
Энергетика	8	88%	38%	13%
Обрабатывающие производства	10	50%	50%	10%
Транспорт	10	80%	50%	10%
Металлургическая промышленность	10	100%	100%	70%
Торговля и складское хозяйство	11	55%	55%	9%
Финансы	20	65%	50%	35%
Телекоммуникации и ИТ	5	40%	20%	40%
Прочие виды деятельности	21	38%	24%	10%
По всем	115	67%	54%	25%

ESG-индекс российских компаний

Информационная основа и методика индекса

Категория I

Категория II



Категория III

В таблице I приведены средние значения по каждой из компонент, достигнутые компаниями из соответствующих категорий, а также максимальные балльные оценки для каждой компоненты.

Наибольшее отставание средних значений от максимума наблюдается в экологической компоненте. Даже для первой категории индекса среднее значение балльной оценки экологической компоненты оказалось почти вдвое ниже максимального. Для компаний из второй и третьей категорий отставание гораздо больше. Подобное распределение баллов объясняется присутствием в выборке большого числа крупных промышленных компаний, для которых снижение выбросов и рекультивация природных ресурсов — задачи трудно-выполнимые в силу масштаба деятельности и отраслевой специфики. Вдобавок на оценку экологической компоненты в значительной мере повлияло качество предоставленных данных. Анкетирование выявило низкое качество экологического учёта, повлекшее за собой занижение балльных оценок при отсутствии данных или их некорректной подаче. Экологическая отчётность для многих компаний является новой задачей, требующей специальной экспертизы и привлечения новых кадров, зачастую без чёткого понимания конечной цели такого аудита собственной деятельности. Многие участники индекса могли бы улучшить оценку по экологической компоненте за счёт более глубокой и проработанной экологической отчётности.

С другой стороны, можно отметить, что уровень инвестиций в охрану окружающей среды и поддержание биоразнообразия в анализируемый период оставался достаточно высоким. Причём высокие показатели демонстрировали компании, от которых закон не требует обязательного восстановления и рекультивации природных ресурсов.

Косвенным подтверждением тезиса о недостаточном уровне экологического учёта является статистика раскрытия информации о выбросах парниковых газов согласно стандартам учёта Score 1, 2 и 3 II. Если прямые выбросы парниковых газов от источников, находящихся в собственности или под контролем компании (область охвата 1, или Score 1), учитываются большинством участников индекса (77 компаний), то замеры косвенных выбросов Score 2 и Score 3 в дополнение к Score 1 практикуются гораздо реже (62 и 29 компаний соответственно). Наиболее ответственными в данном вопросе были компании из добывающих секторов, металлургической промышленности и пищевой промышленности.

Практически все респонденты заявили о расширенной социальной поддержке сотрудников, меры которой существенно превышают минимальные требования трудового законодательства, что обеспечило достаточно высокие средние баллы за социальную компоненту. Разрыв между максимальной балльной оценкой и средними уровнями для трёх категорий существенно ниже, чем для экологической компоненты. Расширенный социальный пакет и соблюдение норм трудового права давно стали нормой для большинства крупных компаний, а администрирование и учёт социальной составляющей ESG существенно проще экологической отчётности и могут проводиться силами кадровых подразделений самих компаний.

Качество управленческой компоненты у подавляющего числа участников оказалось выше, чем оценки экологической и социальной составляющих, что в целом отражает достойный уровень развития систем корпоративного управления у ведущих отечественных компаний. Отставание средних значений от максимальной оценки для первой и второй категорий индекса существенно меньше для управленческой компоненты, чем для социальной и экологической. В первые две категории попали в том числе публичные компании, для которых сложные многоуровневые системы корпоративного управления являются нормой.

Наибольший средний балл получили предприятия пищевой промышленности, компании из добывающих секторов и металлургии **IV**. Эти же три сектора стали лидерами по среднему баллу в экологической компоненте. Металлурги также продемонстрировали лидерство по среднему баллу в социальной и управленческой компонентах. Высокие позиции добывающего сектора и металлургов объясняются широкой представленностью в индексе крупных публичных компаний, имеющих большой опыт в сфере ESG. На результат пищевого сектора повлияло присутствие иностранной компании, оперирующей в рамках глобальных ESG-стандартов.

Если не учитывать сегмент «Прочие виды деятельности», наименьший средний балл — в телекоммуникациях и ИТ, строительстве и торговле. Для этих секторов причиной низкой оценки стали баллы экологической компоненты, полученные в том числе за низкий уровень учёта и раскрытия информации о вредных выбросах.

III Распределение по секторам



IV Средние значения по секторам

	E	S	G	Общий балл
Максимум	800	700	900	
АПК	513	444	742	538
Добыча полезных ископаемых	493	448	755	531
Строительство	250	340	536	317
Химическая промышленность	367	469	604	445
Энергетика	239	491	722	411
Обрабатывающие производства	356	404	487	372
Транспорт	181	436	633	335
Металлургическая промышленность	454	534	850	557
Торговля и складское хозяйство	156	420	605	305
Финансы	219	406	752	507
Телекоммуникации и ИТ	220	463	534	327
Прочие виды деятельности	101	371	472	243
Среднее для индекса	253	426	633	393

ESG-индекс российских компаний

Информационная основа
и методика индекса

Категория I

Категория II



Категория III

v Распределение по категориям и секторам, %

	I	II	III
АПК	5,7%	5,7%	–
Добыча полезных ископаемых	14,3%	–	–
Строительство	–	5,7%	6,7%
Химическая промышленность	5,7%	5,7%	4,4%
Энергетика	8,6%	5,7%	6,7%
Обрабатывающие производства	5,7%	8,6%	11,1%
Транспорт	–	17,1%	8,9%
Металлургическая промышленность	22,9%	5,7%	–
Торговля и складское хозяйство	–	14,3%	13,3%
Финансы	34,3%	20,0%	2,2%
Телекоммуникации и ИТ	2,9%	2,9%	6,7%
Прочие виды деятельности	–	8,6%	40,0%

ESG-индекс российских компаний

Информационная основа и методика индекса

Категория I

Категория II



Категория III

Для банков и страховых компаний, принявших участие в индексе, формирование значимого зелёного кредитного или инвестиционного портфеля по-прежнему является трудновыполнимой задачей, что выразилось в низкой средней оценке экологической компоненты для сектора. Финансовые институты, за редким исключением, не смогли продемонстрировать отличный от нуля объём кредитования зелёных проектов. Сдерживающим фактором является отсутствие государственного стимулирования зелёного финансирования, что перекладывает затраты на льготное кредитование зелёных проектов на сами банки. В результате лишь лидеры отрасли способны предложить клиентам преференции при выполнении критериев экологичности кредитуемых проектов.

Основу первой категории составили металлурги, добывающие компании и финансовые институты v. Такой секторальный состав вполне ожидаем, учитывая качественные показатели данных отраслевых групп. Обращает на себя внимание отсутствие в первой категории транспортных компаний и предприятий торговли – оба сектора представлены лишь во второй и третьей категориях. Причиной отставания стал недостаточный учёт выбросов по всем областям охвата (Score 1–3).

ESG-трансформация

Дополнительно участники индекса ответили на вопросы об изменении приоритетов в области целей устойчивого развития за последние шесть месяцев. Почти две трети (65%) компаний заявили о намерениях внести коррективы в стратегию в области устойчивого развития. При этом 95% респондентов заявили о намерении продолжать в дальнейшем разрабатывать отчёты в области устойчивого развития.

Ожидаемо, 60 компаний из 105, ответивших на вопросы о трансформации, заявили, что получение ESG-рейтинга от иностранного агентства является наименее значимой целью устойчивого развития. Приоритетность международного сотрудничества в области ESG-стандартов уменьшилась для 45 респондентов, а 28 заявили об ослаблении интереса к учёту в работе международных стандартов и рекомендаций в сфере устойчивого развития. При этом для 22 компаний снизилась приоритетность информационной прозрачности и раскрытия информации о деятельности компании.

Получение ESG-рейтинга от российского агентства стало актуальнее для 44 компаний. Значимость дополнительной социальной защиты персонала возросла для 19 респондентов.

Информационная основа и методика индекса

Индекс основывается на данных, полученных в результате анкетирования, включая непубличную информацию. Респонденты предоставили сведения на добровольных началах и самостоятельно определяли степень раскрытия информации.

Участие в ESG-индексе приняли и компании реального сектора экономики, и финансовые институты, и страховщики. Выборка, на основе которой построен индекс, включает как крупные компании федерального масштаба, имеющие многолетнюю историю собственных отчётов об устойчивом развитии, так и представителей среднего бизнеса, для которых заполнение анкеты и участие в ESG-индексе стало первым опытом подобного рода.

Всего в итоговый перечень были отобраны 115 анкет, из которых 20 принадлежали банкам и страховым компаниям. Среди других отраслей экономики представлены агропромышленный сектор, добывающие направления, металлургия, строительство, телекоммуникации и ИТ, энергетика и различные виды производства.

При определении градаций оценки НКР отказалось от использования превосходных степеней («наивысший уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам») или их противоположностей («крайне низкий уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам»), так как предоставленная информация, с одной стороны, не была верифицирована агентством, а с другой, в ряде случаев была недостаточно детализирована самими компаниями.

Участники индекса разделены на три категории по набранным баллам: средний уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам; уровень соответствия выше среднего; высокий уровень. Индекс не включает категорию «низкий уровень соответствия ESG-стандартам», так как все респонденты уже в какой-либо степени соблюдают экологические, социальные и управленческие стандарты.

Структура анкеты учитывала отраслевую принадлежность компании-респондента, что позволило адаптировать список вопросов в соответствии со спецификой сферы деятельности участников и одновременно обеспечить сопоставимость полученных ESG-оценок для организаций из разных секторов. В расчёте индекса использовались плавающие веса факторов, зависящие от отраслевой принадлежности компании.

Для нефинансовых компаний вес экологической компоненты увеличивался в зависимости от принадлежности к категории объектов, оказывающих негативное влияние на окружающую среду согласно Федеральному закону № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. Максимальный вес данной компоненты (50%) применялся для анализа компаний, отнесённых к первой категории, — объекты, оказывающие значительное негативное воздействие на окружающую среду. Для компаний из второй и третьей категорий вес фактора снижался до 40% и 30% соответственно.

Составными частями экологической компоненты стали не только показатели эмиссии вредных веществ в окружающую среду, но и действия компаний, направленные на рекультивацию природных ресурсов, инвестирование в природоохранные технологии, финансирование экологических проектов, непосредственно не связанных с производственной деятельностью и реализуемых на благотворительной основе.

При оценке банков и страховых компаний внимание уделялось не только экологичности операционной деятельности (зелёный офис, электронный документооборот, снижение объёма твёрдых бытовых отходов, ресурсо- и энергосберегающие технологии), но и усилиям финансовых институтов по формированию зелёного инвестиционного или кредитного портфеля, предоставлению преференций зелёным заёмщикам и стимулированию ESG-подходов среди клиентуры.

Базовым условием для оценки социальной компоненты стало соблюдение трудовых норм и требования законодательства в области защиты прав сотрудников. Вместе с тем дополнительный вес получали инициативы компаний, выходящие за рамки формальных требований законодательства и обеспечивающие сотрудникам дополнительные меры социальной защиты, возможности развития и совершенствования в профессии. Компании поощрялись за создание условий найма и трудовой деятельности работников с ограниченными возможностями, трудоустройство молодых специалистов, в том числе прошедших обучение или стажировку на предприятии. Отдельное внимание уделялось справедливости распределения финансового вознаграждения в компании, определяемой с учётом разброса между средней и медианной зарплатами, текучести кадров как показателя комфортных трудовых условий и системе обратной связи для сотрудников, позволяющей разрешать конфликтные ситуации или подавать обращения об улучшении условий труда. Участники могли набрать дополнительные баллы за благотворительную деятельность и инвестирование в проекты социальной направленности.

В рамках управленческой компоненты индекса учитывалось наличие документов, регламентирующих устойчивое развитие компании, направленных на предотвращение конфликтов интересов и антикоррупционных практик. Отдельное внимание уделялось наличию совета директоров и соответствующих профильных комитетов, в задачи которых входят вопросы устойчивого развития, управления рисками, кадровой политики и вознаграждения менеджмента. Прозрачность деятельности респондентов оценивалась на основе объёма раскрываемой информации и регулярности раскрытия. Однако в текущих условиях многие участники индекса были вынуждены закрыть часть отчётности и приостановить регулярные публикации, включая отчёты об устойчивом развитии. Поскольку отказ компаний от лучшей практики обеспечения информационной прозрачности был вызван внешними факторами и санкционными рисками, при расчёте индекса учитывались не нынешние реалии, а данные за 2021 год.

ИТОГИ ESG-ИНДЕКСА

Категория I

Высокий уровень, 460–800 баллов

По данным за 2020–2021 годы

AB InBev Efes	АПК
En+ Group	Металлургическая промышленность
Evraz plc	Металлургическая промышленность
АФК «Система»	Финансы
Банк «Ак Барс»	Финансы
ВСК	Финансы
«ВСМПО-Ависма»	Металлургическая промышленность
«Газпром»	Добыча полезных ископаемых
Газпромбанк	Финансы
«Дом.РФ»	Финансы
«ИНК-Капитал»	Добыча полезных ископаемых
«Кузбассразрезуголь»	Добыча полезных ископаемых
«Металлоинвест»	Металлургическая промышленность
Московский кредитный банк	Финансы
МТС	Телекоммуникации и ИТ
НЛМК	Металлургическая промышленность
НОВАТЭК	Добыча полезных ископаемых
«Полюс»	Металлургическая промышленность
Райффайзенбанк	Финансы
«Росбанк Страхование»	Финансы
«Россети»	Энергетика
«Русал»	Металлургическая промышленность
«РусГидро»	Энергетика
СберБанк	Финансы
«Северсталь»	Металлургическая промышленность
«Сегежа Групп»	Обрабатывающие производства
«Селигдар»	Добыча полезных ископаемых
Совкомбанк	Финансы
«СПЛАТ Глобал»	Обрабатывающие производства
Тинькофф Банк	Финансы
«Уралкалий»	Химическая промышленность
«ФосАгро»	Химическая промышленность
«Центр-инвест»	Финансы
«Энел Россия»	Энергетика
«Эфко»	АПК

Список участников представлен в алфавитном порядке

Категория II

Уровень выше среднего, 340–459 баллов

По данным за 2020–2021 годы

Danaflex	Обрабатывающие производства
Globaltrans	Транспорт
O1 Properties	Прочие виды деятельности
«QIWI Групп»	Финансы
SFI	Финансы
Unilever	Прочие виды деятельности
X5 Retail Group	Торговля и складское хозяйство
Авиакомпания «Сибирь»	Транспорт
«Ак Барс Страхование»	Финансы
«Аэрофлот»	Транспорт
«Белуга Групп»	АПК
«Биокад»	Прочие виды деятельности
«Вольтс Бэтэри»	Энергетика
«ВымпелКом»	Телекоммуникации и ИТ
ГК «Самолет»	Строительство
ГТЛК	Финансы
ИЗТТ	Обрабатывающие производства
«Кокс»	Металлургическая промышленность
«Косметик Виа»	Торговля и складское хозяйство
«Лента»	Торговля и складское хозяйство
ЛСР	Строительство
«Магнит»	Торговля и складское хозяйство
«Метафракс Кемикалс»	Химическая промышленность
ММК	Металлургическая промышленность
МТС-банк	Финансы
НПФ Сбербанка	Финансы
Петербургский метрополитен	Транспорт
РЖД	Транспорт
«Р-Климат»	Торговля и складское хозяйство
«Росатом»	Энергетика
РТР	Обрабатывающие производства
«Русагро»	АПК
ТМК	Металлургическая промышленность
«Трансконтейнер»	Транспорт
«Уралхим»	Химическая промышленность
ФК «Открытие»	Финансы

Список участников представлен в алфавитном порядке

Категория III

Средний уровень, 50–339 баллов

По данным за 2020–2021 годы

ICL Services	Телекоммуникации и ИТ
LamArt («ЛамАрт»)	Прочие виды деятельности
Radius Group	Строительство
VK Company Limited	Прочие виды деятельности
«Автодом»	Торговля и складское хозяйство
«АвтоСпецЦентр»	Торговля и складское хозяйство
«Атомэнергомаш»	Прочие виды деятельности
«Бентус лаборатории»	Химическая промышленность
«Воксис»	Прочие виды деятельности
«Гарант-Инвест»	Прочие виды деятельности
«Гиперглобус»	Торговля и складское хозяйство
ДБО	Прочие виды деятельности
«ДелоПортс»	Транспорт
«ИВТрейд»	Обрабатывающие производства
«Интер РАО»	Энергетика
Катайский насосный завод	Прочие виды деятельности
«КЕХ eКоммерц»	Прочие виды деятельности
КЗ «Эксперт-Кабель»	Обрабатывающие производства
«Конфиденция»	Прочие виды деятельности
КРОК	Телекоммуникации и ИТ
«Линдстрем»	Прочие виды деятельности
«М.Видео-Эльдорадо»	Торговля и складское хозяйство
«Монополия»	Транспорт
ОТЛК ЕРА	Транспорт
«Петролеум Трейдинг»	Торговля и складское хозяйство
«Портобелло продактс»	Прочие виды деятельности
«Почта России»	Прочие виды деятельности
«Рекадро»	Прочие виды деятельности
«Рельеф-Центр»	Торговля и складское хозяйство
РК «Полярное море+»	Обрабатывающие производства
«Рублево-Архангельское»	Прочие виды деятельности
«Свеза»	Обрабатывающие производства
«СимбирСофт»	Телекоммуникации и ИТ
«Сити-XXI век»	Строительство
«Школа управления Сколково»	Прочие виды деятельности
СПБ Биржа	Финансы
СТКУ	Прочие виды деятельности
«Сыктывкар Тисью Груп»	Прочие виды деятельности
«Т Плюс»	Энергетика
ТГК-14	Энергетика
ТД «ГраСС»	Химическая промышленность
«Тулаоборонстрой»	Строительство
ФГК	Транспорт
Фонд ММК	Прочие виды деятельности
«ЧелябинскСпецГражданСтрой»	Обрабатывающие производства

Список участников представлен в алфавитном порядке

© 2022 ООО «НКР»
Ограничение
ответственности

Все материалы, автором которых выступает Общество с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (далее — ООО «НКР»), являются интеллектуальной собственностью ООО «НКР» и/или его лицензиаров и защищены законом. Представленная [на сайте ООО «НКР» в сети Интернет](#) информация предназначена для использования исключительно в ознакомительных целях.

Вся информация о присвоенных ООО «НКР» кредитных рейтингах и/или прогнозах по кредитным рейтингам, предоставленная [на сайте ООО «НКР» в сети Интернет](#), получена ООО «НКР» из источников, которые, по его мнению, являются точными и надёжными. ООО «НКР» не осуществляет проверку представленной информации и не несёт ответственности за достоверность и полноту информации, предоставленной контрагентами или связанными с ними третьими лицами.

ООО «НКР» не несёт ответственности за любые прямые, косвенные, частичные убытки, затраты, расходы, судебные издержки или иного рода убытки или расходы (включая недополученную прибыль) в связи с любым использованием информации, автором которой является ООО «НКР».

Любая информация, являющаяся мнением кредитного рейтингового агентства, включая кредитные рейтинги и прогнозы по кредитным рейтингам, является актуальной на момент её публикации, не является гарантией получения прибыли и не служит призывом к действию, должна рассматриваться исключительно как рекомендация для достижения инвестиционных целей.

Кредитные рейтинги и прогнозы по кредитным рейтингам отражают мнение ООО «НКР» относительно способности рейтингуемого лица исполнять принятые на себя финансовые обязательства (кредитоспособность, финансовая надёжность, финансовая устойчивость) и/или относительно кредитного риска его отдельных финансовых обязательств или финансовых инструментов рейтингуемого лица на момент публикации соответствующей информации.

Воспроизведение и распространение информации, автором которой является ООО «НКР», любым способом и в любой форме запрещено, кроме как с предварительного письменного согласия ООО «НКР» и с учётом согласованных им условий. Использование указанной информации в нарушение указанных требований запрещено.

Любая информация, размещённая [на сайте ООО «НКР»](#), включая кредитные рейтинги и прогнозы по кредитным рейтингам, аналитические обзоры и материалы, методологии, запрещена к изменению, ранжированию.

Содержимое не может быть использовано для каких-либо незаконных или несанкционированных целей или целей, запрещённых законодательством Российской Федерации.

Кредитные рейтинги и прогнозы по кредитным рейтингам доступны [на официальном сайте ООО «НКР» в сети Интернет](#).