

УТВЕРЖДЕНА

Методологическим комитетом
Общества с ограниченной ответственностью
«Национальные Кредитные Рейтинги»
Протокол № 26
от «15» декабря 2020 г.

Методология
присвоения кредитных рейтингов
по национальной шкале для Российской Федерации
кредитным организациям

Москва
2020 г.

Содержание

Список терминов и сокращений	5
1. Область применения	6
2. Соответствие требованиям законодательства	7
3. Источники информации	9
4. Основные принципы Методологии, алгоритм присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу	11
4.1. Основные этапы присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу	11
4.2. Особенности определения оценок субфакторов и показателей	18
5. Факторы определения базовой оценки собственной кредитоспособности	21
5.1. Бизнес-профиль	21
5.1.1. Рыночные позиции	21
5.1.2. Диверсификация бизнеса	26
5.2. Капитал, прибыль и активы	34
5.2.1. Достаточность капитала	34
5.2.2. Рентабельность	42
5.2.3. Склонность к риску	45
5.2.4. Экспертные корректировки	47
5.3. Фондирование и ликвидность	48
5.3.1. Структура фондирования	49
5.3.2. Позиция по ликвидности	51
5.4. Менеджмент и бенефициары	53
5.4.1. Акционерные риски	53
5.4.2. Управление и стратегия	58
6. Модификаторы базовой оценки собственной кредитоспособности	71
6.1. Стресс-тестирование капитала и ликвидности	71
6.2. Регуляторные и санкционные риски	76
6.3. Операционная трансформация	78
6.4. Реег-анализ	79
7. Экстраординарная поддержка	81
7.1. Основные принципы определения Экстраординарной поддержки	81
7.2. Оценка уровня ЭП со стороны российских органов власти и Банка России (ПЛ 1-го типа)	85
7.2.1. Оценка ЭП от ПЛ 1-го типа: общие подходы	85
7.2.2. Оценка ЭП со стороны российских органов власти	86

7.2.3.	Оценка ЭП со стороны Банка России	93
7.2.4.	Оценка ЭП для saniруемых РЛ	95
7.3.	Оценка уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России (ПЛ 2-го типа)	95
7.3.1.	Оценка ЭП от ПЛ 2-го типа: общие подходы	95
7.3.2.	Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки	98
7.3.3.	Финансовый ресурс и механизмы для оказания ЭП	101

Перечень приложений:

Приложение 1.	Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном (техническом) характере деятельности контрагента	103
Приложение 2.	Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о завышении справедливой стоимости активов, включая «вывод» активов	104
Приложение 3.	Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном характере операций по счетам клиента	105
Приложение 4.	Матрицы ЭП для различных уровней ОСК ПЛ	106

Перечень таблиц:

Таблица 1.	Соответствие взвешенной суммы оценок факторов и уровня БОСК	12
Таблица 2.	Структура базовой оценки собственной кредитоспособности	13
Таблица 3.	Алгоритм определения уровней ОСК	15
Таблица 4.	Соотношение уровней ОКК и Кредитных рейтингов НКР по Национальной шкале	16
Таблица 5.	Соотношение уровней ОСКК и ОСК	17
Таблица 6.	Определение оценки показателей рыночных позиций	22
Таблица 7.	Определение оценки показателей диверсификации по контрагентам	28
Таблица 8.	Определение оценки показателя диверсификации операционного дохода	30
Таблица 9.	Определение оценки показателя диверсификации активов и внебалансовых обязательств	31
Таблица 10.	Определение оценки показателей достаточности капитала	36
Таблица 11.	Соответствие ОКК и оценочных резервов при различной величине PD и LGD	38
Таблица 12.	Определение оценок скорректированных показателей достаточности капитала	41
Таблица 13.	Определение базовой оценки рентабельности	43
Таблица 14.	Определение базовой оценки за склонность к риску	45
Таблица 15.	Алгоритм определения базовой оценки за субфактор «Структура фондирования»	49
Таблица 16.	Определение оценки за показатели фондирования	49
Таблица 17.	Алгоритм определения базовой оценки за субфактор «Позиция по ликвидности»	51
Таблица 18.	Определение оценки за показатели ликвидности	52
Таблица 19.	Определение базовой оценки субфактора «Акционерные риски»	54
Таблица 20.	Определение базовой оценки субфактора «Управление и стратегия»	60
Таблица 21.	Описание фаз экономического цикла в рамках стресс-тестирования	72
Таблица 22.	Предпосылки для стресс-тестирования капитала и ликвидности	73

Таблица 23. Условия применения модификатора за регуляторные и санкционные риски	78
Таблица 24. Условия применения модификатора за операционную трансформацию	79
Таблица 25. Оценка качества контроля и механизмов влияния	87
Таблица 26. Оценка качества механизмов влияния на РЛ	88
Таблица 27. Оценка финансового ресурса для Экстраординарной поддержки	89
Таблица 28. Оценка необходимости Экстраординарной поддержки	90
Таблица 29. Оценка уровня системной значимости кредитной организации	93
Таблица 30. Определение балльной оценки ЭП для санируемых кредитных организаций	95
Таблица 31. Оценка ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти	97
Таблица 32. Оценка необходимости предоставления ЭП для ПЛ 2-го типа	98
Таблица 33. Оценка качества контроля и механизмов влияния	98
Таблица 34. Оценка механизмов влияния Поддерживающего лица на Рейтингуемое лицо	100
Таблица 35. Оценка значимости РЛ для ПЛ	100

Перечень рисунков

Рисунок 1. Алгоритм присвоения Кредитного рейтинга для кредитных организаций	11
Рисунок 2. Перевод значений показателей в балльную оценку	18
Рисунок 3. Иллюстрация функции для оценки показателей рыночных позиций	22
Рисунок 4. Алгоритм определения оценки субфактора «Диверсификация бизнеса»	27
Рисунок 5. Алгоритм определения оценки за субфактор «Достаточность капитала»	35
Рисунок 6. Субфактор «Управление и стратегия»	60
Рисунок 7. Алгоритм выбора показателя кредитоспособности ПЛ	83
Рисунок 8. Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 1-го типа для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления (санации)	86
Рисунок 9. Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 2-го типа	97

Список терминов и сокращений

Определения терминов, написанных с заглавной буквы, приведены в списке ниже, далее в настоящем документе или даны в документе [«Основные понятия, используемые Обществом с ограниченной ответственностью „Национальные Кредитные Рейтинги“ в Методологической и Рейтинговой деятельности»](#) (например, определения Кредитного рейтинга, Дефолта, Экстраординарной поддержки).

HHI	Индекс Херфиндаля — Хиршмана
LGD	Уровень потерь в случае дефолта (англ. «loss given default»)
PD	Вероятность дефолта (англ. «probability of default»)
Реег-анализ	Сравнительный анализ сопоставимых кредитных организаций
Tier-1	Используемый в рамках МСФО показатель основного капитала (иногда «капитала первого уровня») — Tier 1 capital в терминологии «Базеля III»
АБС	Автоматизированная банковская система
АСВ	Агентство по страхованию вкладов
БОСК	Базовая оценка собственной кредитоспособности
ИП	Индивидуальный предприниматель
КР	Кредитный рейтинг
Методология	В настоящем документе означает Методологию присвоения кредитных рейтингов по национальной шкале Российской Федерации кредитным организациям, используемую Обществом с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (НКР)
МСБ / МСП	Предприятия малого и среднего бизнеса
МСФО	Международные стандарты финансовой отчётности
НДКО	Небанковская депозитно-кредитная организация
НКО	Небанковская кредитная организация
НКО-ЦК	Небанковская кредитная организация — центральный контрагент
ОКК	Оценка кредитного качества
ОСКК	Оценка собственного кредитного качества
ПЛ	Поддерживающее лицо
ПНКО	Платёжная небанковская кредитная организация
ПОД/ФТ	Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма
РЛ	Рейтингуемое лицо
РМОВ	Региональные и местные органы власти
РНКО	Расчётная небанковская кредитная организация
РСБУ	Российские стандарты бухгалтерского учёта
СВА	Служба внутреннего аудита
СВК	Служба внутреннего контроля
СД	Совет директоров или аналогичный орган (например, наблюдательный совет)
ФКБС	Фонд консолидации банковского сектора
ФЛ	Физическое лицо
ЭП	Экстраординарная поддержка

1. Область применения

Данная Методология присвоения кредитных рейтингов по национальной шкале для Российской Федерации кредитным организациям (далее – «Методология») применяется Обществом с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (далее – «Агентство» или «НКР») для определения оценки собственной кредитоспособности (далее – «ОСК») и присвоения Кредитных рейтингов и Прогнозов по кредитным рейтингам по Национальной шкале Российской Федерации российским кредитным организациям (далее – «кредитная организация», «Рейтингуемое лицо», «РЛ»). Кроме того, в рамках Методологии определяется уровень Экстраординарной поддержки (далее – «ЭП») со стороны органов государственной власти, Банка России и иных поддерживающих лиц (далее – «Поддерживающее лицо» или «ПЛ»).

Под кредитными организациями в Методологии понимаются банки и небанковские кредитные организации (НКО) в соответствии с определениями этих терминов в Федеральном законе от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности». В рамках Методологии выделяются расчётные небанковские кредитные организации (далее – «РНКО»), небанковские депозитно-кредитные организации (далее – «НДКО»), платёжные небанковские кредитные организации (далее – «ПНКО»), небанковская кредитная организация – центральный контрагент (далее – «НКО ЦК»).

2. Соответствие требованиям законодательства

Данная Методология основывается на нормах Федерального закона от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Сроки пересмотра Кредитных рейтингов, присвоенных по данной Методологии, не могут превышать 365 дней с даты последнего Рейтингового действия.

В целях соответствия действующему законодательству Российской Федерации и нормативным актам Банка России, а также в целях поддержания прозрачности Рейтинговой деятельности Методология подлежит пересмотру в случае:

- отступления от применяемой Методологии более 3 раз за календарный квартал при выполнении Рейтинговых действий;
- выявления возможностей существенного улучшения качественных характеристик Методологии по итогам мониторинга применения Методологии, проводимого сотрудниками Методологической группы;
- выявления несоответствия требованиям Федерального закона от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и нормативным актам Банка России;
- запроса о пересмотре Методологии со стороны Службы внутреннего контроля и (или) Службы валидации Агентства.

Применение настоящей Методологии носит непрерывный характер и осуществляется вплоть до утверждения новой редакции Методологическим комитетом Агентства.

Данная Методология подлежит обязательному пересмотру в срок не позднее 1 года с даты утверждения / последнего пересмотра применяемой Методологии. В результате пересмотра в Методологию могут быть внесены изменения, или она может остаться без изменений. В процессе использования данной Методологии каждый случай отступления от неё документируется и раскрывается Агентством на официальном сайте <https://www.ratings.ru> при опубликовании Кредитного рейтинга или Прогноза по кредитному рейтингу с указанием причины такого отступления.

При обнаружении в данной Методологии ошибок, которые повлияли или могут повлиять на Кредитные рейтинги и (или) Прогнозы по кредитным рейтингам, Агентство анализирует и пересматривает её в соответствии с установленными в Агентстве процедурами. Информация о данных действиях и новая редакция Методологии направляются в Банк России в установленном Банком России порядке. Если выявленные ошибки Методологии оказывают

влияние на присвоенные ранее Кредитные рейтинги или Прогнозы по кредитным рейтингам, Агентство раскрывает данную информацию на официальном сайте по адресу <https://www.ratings.ru>.

Если планируемые изменения данной Методологии являются существенными (например, изменение отдельных факторов Методологии) и оказывают или могут оказать влияние на действующие Кредитные рейтинги, Агентство:

- направляет в Банк России, а также размещает на своём официальном сайте <https://www.ratings.ru> информацию о планируемых изменениях применяемой Методологии с указанием причин и последствий таких изменений, в том числе для Кредитных рейтингов, присвоенных в соответствии с данной Методологией;
- не позднее 6 месяцев со дня изменения применяемой Методологии осуществляет оценку необходимости пересмотра всех Кредитных рейтингов, присвоенных в соответствии с данной Методологией;
- в срок не более 6 месяцев со дня изменения применяемой Методологии осуществляет пересмотр Кредитных рейтингов, если по результатам оценки выявлена необходимость их пересмотра.

3. Источники информации

Источниками информации для оценки собственной кредитоспособности Рейтингуемого лица и присвоения Кредитного рейтинга с учётом фактора Экстраординарной поддержки (далее — «ЭП») в рамках данной Методологии являются сведения публичного характера и сведения, предоставленные Рейтингуемым лицом, в том числе по запросу Агентства (включая анкету по форме Агентства) или в рамках рейтинговой встречи аналитиков Агентства с представителями Рейтингуемого лица.

При присвоении Кредитного рейтинга Агентство может использовать следующие источники информации в любом сочетании:

1. Общая информация о Рейтингуемом лице:

- анкета Рейтингуемого лица по форме Агентства;
- устав Рейтингуемого лица в действующей редакции;
- схема действующей организационной структуры Рейтингуемого лица;
- схема структуры собственности Рейтингуемого лица (с указанием конечных бенефициаров) на отчётную дату и за 2 предыдущих года;
- документы Рейтингуемого лица, регламентирующие корпоративное управление и управление рисками;
- документы Рейтингуемого лица, определяющие стратегию развития кредитной организации;
- данные, полученные в ходе рейтинговой встречи с представителями Рейтингуемого лица.

2. Финансовая отчётность и сопутствующие материалы:

- заверенная аудитором годовая консолидированная (неконсолидированная — при наличии) отчётность Рейтингуемого лица по МСФО (в т. ч. заключение аудитора и примечания к отчётности) за последние 3 года;
- квартальная / полугодовая отчётность Рейтингуемого лица по МСФО (включая примечания к отчётности) за последние 3 года (при наличии);
- заверенная аудитором годовая отчётность Рейтингуемого лица по РСБУ (включая примечания к отчётности) за последние 3 года;
- формы отчётности Рейтингуемого лица, составленные в соответствии с Указанием Банка России от 08.10.2018 г. № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчётности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» (или его более поздними аналогами);
- квартальные отчёты и эмиссионные документы по отдельным выпускам ценных бумаг (при наличии);

- отчёты об оценке стоимости активов за последние 3 года.

3. Публичные источники:

- информация, раскрываемая Банком России и правительством Российской Федерации;
- данные официальных статистических служб и наднациональных структур;
- информация из СМИ и других открытых источников.

4. Макроэкономические, отраслевые прогнозы и прочие оценки Агентства.

5. Иная информация, которая, по мнению Агентства, является существенной для проведения рейтингового анализа (например, отчётность компаний, которые рассматриваются Агентством в качестве Поддерживающих лиц при оценке уровня Экстраординарной поддержки).

В случае отчётности по МСФО актуальной считается отчётность за период, отстоящий от текущей даты не более чем на 8 месяцев.

Агентство оставляет за собой право рассчитывать отдельные показатели, оцениваемые в рамках Методологии, с учётом ожидаемых либо произошедших, но не отражённых на отчётную дату изменений в отчётности Рейтингуемого лица, если их влияние носит, по мнению Агентства, долгосрочный характер.

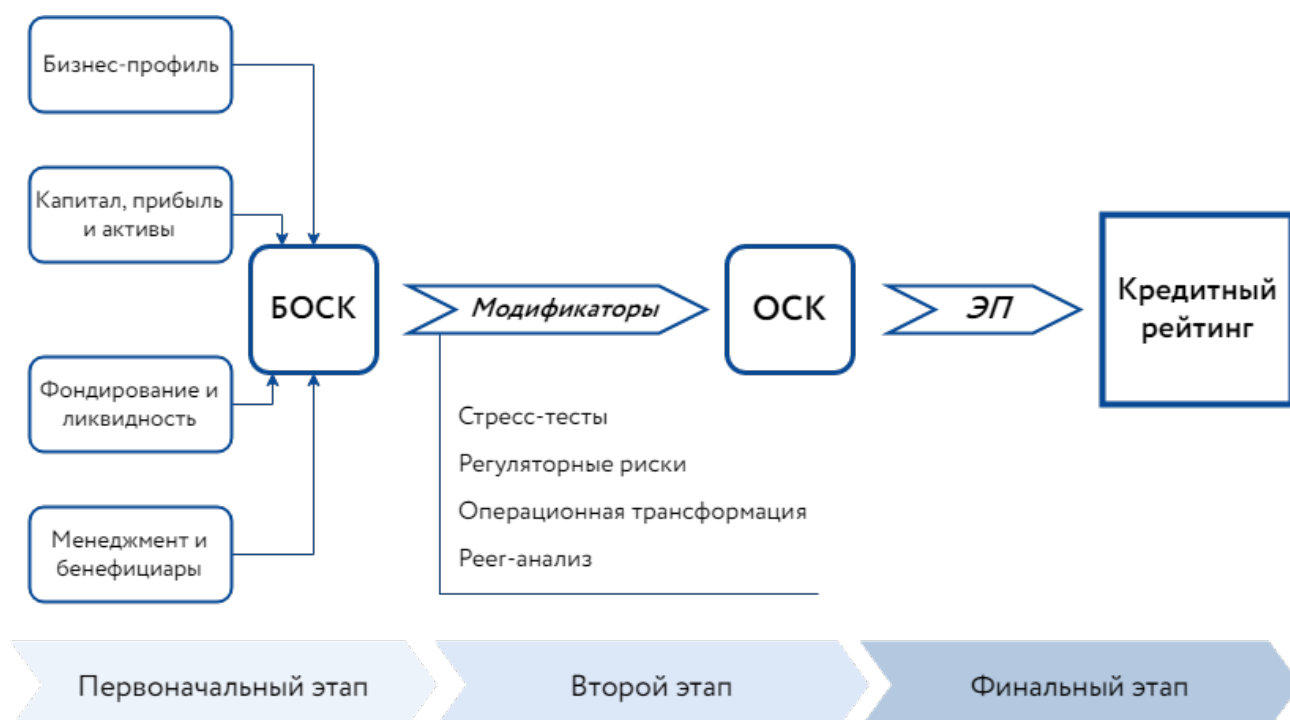
В случае недостаточности информации для применения настоящей Методологии, а также в случае, если Агентство рассматривает предоставленную информацию как недостоверную, Агентство отказывается от присвоения Кредитного рейтинга и (или) Прогноза по кредитному рейтингу или отзывает присвоенный Кредитный рейтинг и (или) Прогноз по кредитному рейтингу. Основным критерием достаточности информации является возможность осуществления полноценного анализа Рейтингуемого лица по ключевым факторам (субфакторам) Методологии. В случае предоставления неполного объёма информации Агентство имеет право принять решение о присвоении Кредитного рейтинга с учётом экспертных корректировок для отдельных факторов (субфакторов). Отсутствие какой-либо значимой информации может рассматриваться Агентством как возможность устанавливать более низкие оценки соответствующих факторов (субфакторов) или показателей в рамках факторов (субфакторов).

4. Основные принципы Методологии, алгоритм присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу

4.1. Основные этапы присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу

5 Базовый алгоритм рейтингового анализа кредитных организаций в рамках Методологии схематично представлен на рисунке ниже.

Рисунок 1. Алгоритм присвоения Кредитного рейтинга для кредитных организаций



10 На **первоначальном этапе** рейтингового анализа определяется базовая оценка собственной кредитоспособности (далее — «БОСК») Рейтингуемого лица на основе взвешенной суммы оценок следующих ключевых рейтинговых факторов:

- бизнес-профиль,
- капитал, прибыль и активы,
- фондирование и ликвидность,
- 15 – менеджмент и бенефициары.

Соответствие уровня БОСК и взвешенной суммы оценок факторов приведено в [таблице 1](#).

Таблица 1. Соответствие взвешенной суммы оценок факторов и уровня БОСК

Базовая оценка собственной кредитоспособности (БОСК)	Взвешенная сумма балльных оценок факторов
aaa	$\geq 6,35$
aa+	$[6,12; 6,35)^1$
aa	$[5,89; 6,12)$
aa-	$[5,66; 5,89)$
a+	$[5,43; 5,66)$
a	$[5,20; 5,43)$
a-	$[4,95; 5,20)$
bbb+	$[4,70; 4,95)$
bbb	$[4,45; 4,70)$
bbb-	$[4,20; 4,45)$
bb+	$[3,95; 4,20)$
bb	$[3,695; 3,95)$
bb-	$[3,435; 3,695)$
b+	$[3,175; 3,435)$
b	$[2,91; 3,175)$
b-	$[2,20; 2,91)$
ccc	$< 2,2$
cc	не присваивается в рамках БОСК
c	не присваивается в рамках БОСК
d	не присваивается в рамках БОСК

В зависимости от типа кредитной организации (банки с базовой лицензией, банки с универсальной лицензией, небанковские кредитные организации), а также специфики её бизнеса меняется алгоритм расчёта (оценки) отдельных факторов (субфакторов) либо показателей внутри факторов (субфакторов), при этом суммы весов всех факторов (субфакторов) всегда равны 100%. Например, в силу специфики бизнеса небанковской кредитной организации при присвоении кредитного рейтинга увеличивается вес фактора «Фондирование и ликвидность» и, соответственно, снижаются веса факторов «Капитал, прибыль и активы» и «Бизнес-профиль».

¹ То есть включая 6,12 [квадратная скобка] и не включая 6,35 (круглая скобка).

Веса, используемые при агрегировании оценок факторов, представлены в [таблице 2](#).

Таблица 2. Структура базовой оценки собственной кредитоспособности

Фактор (субфактор)	Весовой коэффициент / описание иного подхода к агрегированию		
	Банк среднее арифметическое субфактора «Рыночные позиции» и фактора «Менеджмент и бенефициары»		Небанковская кредитная организация
	> 2	≤ 2	
Бизнес-профиль, в т. ч.	40%	35%	25%
Рыночные позиции	20%	20%	15%
Диверсификация бизнеса	20%	15%	10%
Капитал, прибыль и активы, в т. ч.	20%	15%	15%
Достаточность капитала	7%	5%	5%
Рентабельность	6%	5%	5%
Склонность к риску	7%	5%	5%
Фондирование и ликвидность, в т. ч.	15%	15%	30%
Структура фондирования	5%	5%	0%
Ликвидная позиция	10%	10%	30%
Менеджмент и бенефициары, в т. ч.	25%	35%	30%
Акционерные риски	Среднее гармоническое ² из оценок		
Управление и стратегия			

Вторым этапом рейтингового анализа является определение уровня ОСК путём применения к БОСК следующих ключевых модификаторов:

- 5
- стресс-тестирование капитала и ликвидности;
 - регуляторные и санкционные риски;
 - операционная трансформация;

² Среднее гармоническое — это результат деления числа данных величин на сумму величин, обратных данным, по следующей формуле: $X_{ср. гарм.} = n / (1/a_1 + 1/a_2 + \dots + 1/a_n)$.

- сравнительный анализ сопоставимых кредитных организаций (реег-анализ).

В зависимости от типа модификатора и его влияния на кредитное качество Рейтингуемого лица ОСК повышается в сравнении с БОСК на 1 и более уровней (ступеней) (положительное влияние модификатора), снижается аналогичным образом (отрицательное влияние модификатора) или не изменяется (условия для применения модификатора не выполнены). Таким образом, ОСК определяется как сумма БОСК и суммы всех положительных/отрицательных модификаторов (см. [рисунок 1](#)).

Использование модификаторов позволяет учесть целый ряд факторов, касающихся бизнеса Рейтингуемого лица и условий операционной среды, которые в должной мере не отражены в БОСК. Прежде всего, использование модификаторов позволяет решить следующие задачи:

1. Учёт чувствительности к резкому ухудшению операционной среды (включая негативное изменение макроэкономических условий и регуляторного режима) и индивидуальным стресс-сценариям.
2. Повышение значимости отдельных факторов и субфакторов, если, по мнению Агентства, их влияние на кредитное качество Рейтингуемого лица является критическим и не в полной мере отражено в рамках БОСК.
3. Учёт влияния не отражённых в финансовых показателях РЛ результатов деятельности дочерних и иных аффилированных структур, включая кредитные организации, проходящие процедуру финансового оздоровления.
4. Учёт специфических рисков работы в отдельных сегментах финансового рынка, в том числе регуляторных новаций в отношении таких сегментов.
5. Учёт специфических событий и обстоятельств деятельности Рейтингуемого лица, влияние которых не нашло достаточного отражения в стандартных показателях, используемых при определении БОСК.

ОСК может принимать значения от aaa.ru до d, при этом уровни ss.ru, s.ru и d устанавливаются только в случае выполнения определённых условий (вне зависимости от взвешенной суммы баллов, полученной в рамках определения БОСК, и модификаторов). Правила присвоения ОСК приведены в [таблице 3](#) ниже.

Таблица 3. Алгоритм определения уровней ОСК

ОСК	Условия определения уровня ОСК
от aaa.ru до ccc.ru	БОСК + результат применения положительных и отрицательных модификаторов, описанных в Методологии
cc.ru	Присваивается независимо от уровня БОСК при выполнении любого из нижеприведённых условий: – Непогашенная задолженность по привлечённым Рейтингуемым лицом средствам просрочена более чем на 3 дня, при этом ситуация не может быть классифицирована Агентством как Дефолт. – Наличие на горизонте 3 месяцев с даты присвоения Кредитного рейтинга выплат, осуществление которых в полном объёме, по мнению Агентства, невозможно либо с очень высокой вероятностью ведёт к существенному ухудшению ликвидности и нарушению исполнения других обязательств кредитной организации. – В кредитной организации введены ограничения на использование клиентами своих средств, что не может быть объяснено условиями действующих договоров либо реализацией операционных рисков вследствие форс-мажорных ситуаций (например, введение международных санкций в отношении кредитной организации), при этом текущая ситуация не может быть классифицирована Агентством как Дефолт
c.ru	Присваивается независимо от уровня БОСК при наличии любого из оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации, перечисленных в статье 189.10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при этом текущая ситуация не может быть классифицирована Агентством как Дефолт
d	Соответствует определению Дефолта

Кроме того, на всех этапах рейтингового процесса Агентство применяет оценки кредитного качества (ОКК) и оценки собственного кредитного качества (ОСКК) контрагентов (заёмщиков, дебиторов, принципалов и др.) и Поддерживающих лиц Рейтингуемого лица.

- 5 Для определения ОКК и ОСКК Агентство, как правило, использует:
- методологии НКР, соответствующие типу контрагента и ПЛ;
 - публичную и непубличную финансовую и иную отчётность контрагентов и ПЛ Рейтингуемого лица;
 - данные российских и международных правительственных и межправительственных организаций, независимых исследовательских организаций (в т. ч. рейтинговых агентств);
 - собственные оценки вероятностей дефолтов, а также оценки вероятностей дефолтов, используемые Базельским комитетом по банковскому надзору;
 - иную публичную и непубличную информацию, которую Агентство сочтёт значимой.
- 10

При определении ОКК / ОСКК иностранной компании, как правило, используется базовая архитектура релевантных методологий НКР (набор факторов, субфакторов и алгоритмы агрегирования их оценок), но не применяются экспертные корректировки, специфичные для российского рынка. При определении ОКК / ОСКК иностранной компании дополнительно оценивается необходимость корректировки с учётом страновых рисков. Эта корректировка осуществляется на основе страновых оценок по классификации экспортных кредитных агентств, участвующих в Соглашении стран-участниц Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) «Об основных принципах предоставления и использования экспортных кредитов, имеющих официальную поддержку» (используется шкала от 0 до 7, где «0» — минимальный уровень странового риска, а «7» — максимальный):

- для стран, входящих в ОЭСР, и (или) государств Европейского союза, перешедших на единую денежную единицу Европейского союза (еврозона), ОКК / ОСКК не корректируется;
 - для стран, имеющих страновую оценку **лучше 5** (4, 3, 2, 1, 0), ОКК / ОСКК не корректируется;
 - для стран с оценкой **5** ОКК / ОСКК не может быть выше А /а;
 - для стран с оценкой **6** ОКК / ОСКК не может быть выше BBB / bbb;
 - для стран с оценкой **7** ОКК / ОСКК не может быть выше BB /bb.
- Для определения ОКК могут быть использованы Кредитные рейтинги НКР, а для ОСКК — Оценка собственной кредитоспособности (ОСК). Шкалы ОКК и ОСКК и их соответствие Кредитным рейтингам НКР и уровням ОСК приведены в Таблицах 4 и 5.

Таблица 4. Соотношение уровней ОКК и Кредитных рейтингов НКР по Национальной шкале

Оценка кредитного качества (ОКК)	Соответствующие Кредитные рейтинги НКР		
AAA	AAA.ru		
AA	AA+.ru	AA.ru	AA-.ru
A	A+.ru	A.ru	A-.ru
BBB	BBB+.ru	BBB.ru	BBB-.ru
BB	BB+.ru	BB.ru	BB-.ru
B	B+.ru	B.ru	B-.ru
CCC	CCC.ru		
CC	CC.ru		
C	C.ru		
D	D		

Таблица 5. Соотношение уровней ОСКК и ОСК

Оценка собственного кредитного качества (ОСКК)	Соответствующие Оценки собственной кредитоспособности (ОСК) НКР		
aaa	aaa.ru		
aa	aa+.ru	aa.ru	aa-.ru
a	a+.ru	a.ru	a-.ru
bbb	bbb+.ru	bbb.ru	bbb-.ru
bb	bb+.ru	bb.ru	bb-.ru
b	b+.ru	b.ru	b-.ru
ccc	ccc.ru		
cc	cc.ru		
c	c.ru		
d	d		

Финальным этапом присвоения Рейтингуемому лицу Кредитного рейтинга является применение к ОСК фактора Экстраординарной поддержки со стороны Поддерживающего лица (Поддерживающих лиц) на основе подходов, описанных в соответствующем разделе Методологии. Влияние фактора Экстраординарной поддержки может быть нулевым или положительным, причём в последнем случае Кредитный рейтинг будет на 1 или несколько уровней выше, чем без учёта ЭП. Возможное негативное влияние бенефициаров на кредитное качество РЛ учитывается при оценке модификатора «Стресс-тестирование капитала и ликвидности». В случае присвоения ОСК на уровне d, c.ru или cc.ru Агентство исходит из предпосылки, что Экстраординарная поддержка маловероятна, и не учитывает влияние ЭП на кредитное качество, в связи с чем Кредитный рейтинг присваивается на уровне D, C.ru либо CC.ru.

Определение Прогноза по кредитному рейтингу. После присвоения Кредитного рейтинга Агентство определяет Прогноз по кредитному рейтингу. Типы Прогнозов по кредитным рейтингам, а также принципы их определения приведены в [«Основных понятиях, используемых Обществом с ограниченной ответственностью „Национальные Кредитные Рейтинги“ в Методологической и Рейтинговой деятельности»](#). Несмотря на то, что Прогноз по кредитному рейтингу учитывает ожидания Агентства в отношении изменения отдельных показателей Рейтингуемого лица, некоторые ожидаемые изменения, вероятность которых Агентство рассматривает как очень высокую, могут быть учтены уже при присвоении Кредитного рейтинга и, как следствие, не приниматься во внимание при определении Прогноза по кредитному рейтингу.

4.2. Особенности определения оценок субфакторов и показателей

Оценка каждого рейтингового фактора определяется исходя из балльных оценок соответствующих субфакторов в диапазоне от 1 (наихудший балл, максимально негативное влияние на оценку кредитоспособности РЛ) до 7 (наилучший балл, максимально позитивное влияние на оценку кредитоспособности РЛ). Оценка субфактора, в свою очередь, определяется оценками отдельных количественных и качественных показателей, которые могут быть как непрерывными (т. е. балл может принимать любые действительные значения в указанном диапазоне), так и дискретными (например, натуральные числа от 1 до 7).

Если в Методологии специально не оговорено иное, расчёт базовой оценки осуществляется с помощью линейной функции с учётом указанных в Методологии границ диапазона чувствительности показателя (т. е. диапазона значений, где изменение показателя должно влиять на его балльную оценку):

$$\text{Балльная оценка} = 6 * \frac{x - \alpha}{\beta - \alpha} + 1$$

где:

x — значение показателя,

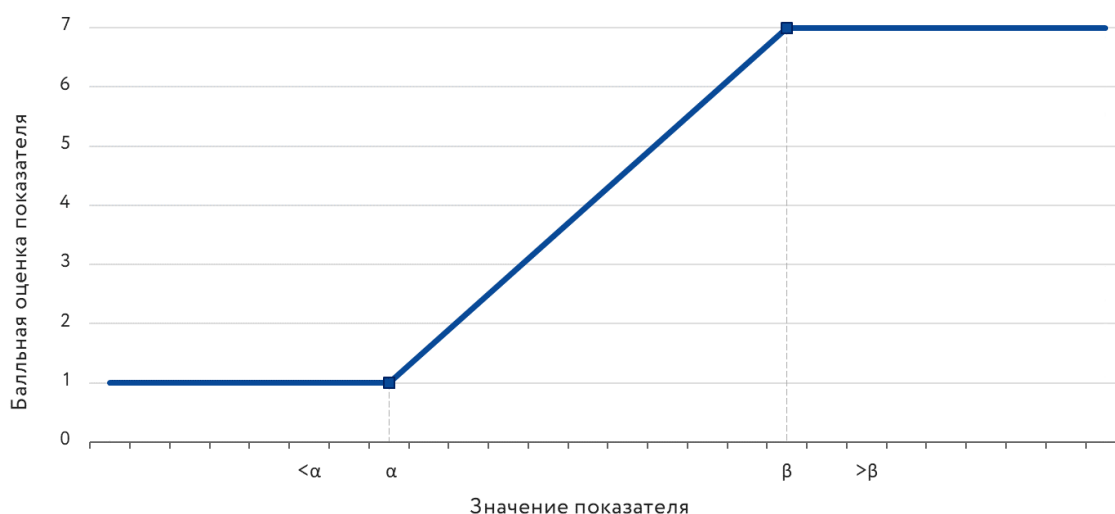
α — пороговое значение показателя, соответствующее минимальной балльной оценке (как правило, равна 1),

β — пороговое значение показателя, соответствующее максимальной балльной оценке (как правило, равна 7).

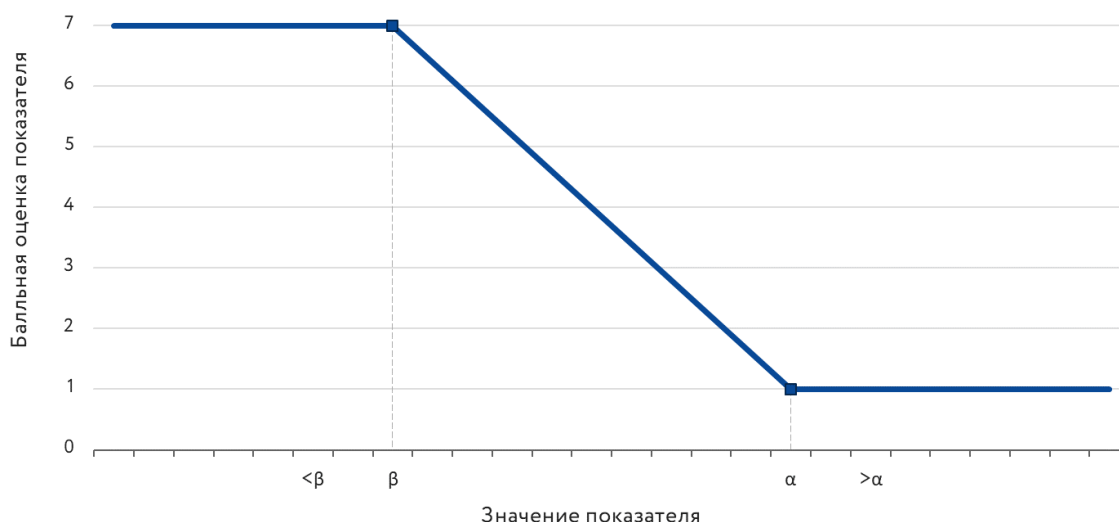
В случае если значение x ниже α или выше β , показателю присваивается минимальный (максимальный) балл соответственно.

Рисунок 2. Перевод значений показателей в балльную оценку

2а. Для случая $\beta > \alpha$



26. Для случая $\beta < \alpha$



Оценка субфактора, как правило, формируется следующим образом:

1. На первом этапе путём агрегирования оценок показателей определяется **базовая оценка субфактора**, которая может быть как дискретной, так и непрерывной.

2. На втором этапе к базовой оценке применяются **обязательные корректировки**, которые могут быть положительными (увеличение базовой оценки) и отрицательными (уменьшение базовой оценки). Обязательные корректировки применяются автоматически при выполнении соответствующих условий.

В отличие от базовой оценки, которая может быть как дискретной, так и непрерывной, обязательные корректировки всегда носят дискретный характер (вычет / добавление определённого числа, либо ограничение максимального балла за базовую оценку).

3. На третьем этапе к базовой оценке применяются положительные (отрицательные) экспертные корректировки. Решение о (не)применении экспертной корректировки остаётся на усмотрение аналитиков Агентства. Таким образом, оценка субфактора на какую-либо дату представляет собой сумму базовой оценки и положительных (отрицательных) корректировок. Например, если базовая оценка равна 2,5 балла, при этом Методологией предусмотрен обязательный вычет 0,5 балла, а также применена отрицательная экспертная корректировка в размере 0,5 балла, то итоговая оценка составит 1,5 балла.

Далее производится взвешивание оценок субфактора, рассчитанных на несколько дат. Как правило, оценка субфактора равна средневзвешенному значению 2 оценок: на отчётную дату (вес — 65%) и на дату на 12 месяцев ранее отчётной (вес — 35%). Исключение составляют:

- некоторые показатели, входящие в субфактор «Достаточность капитала»: оценки достаточности капитала по РСБУ с учётом скорректированных резервов и Tier-1 с учётом скорректированных резервов рассчитываются только на отчётную дату;
- субфактор «Структура фондирования», оценка которого рассчитывается как

средневзвешенное значение 2 оценок: на отчётную дату (вес — 65%) и на дату на 6 месяцев ранее отчётной (вес — 35%);

- субфактор «Ликвидность», оценка которого рассчитывается только по состоянию на отчётную дату (с учётом влияния данных за предшествующие 6 месяцев), но может быть экспертно скорректирована по результатам анализа динамики показателей ликвидности РЛ за предыдущие периоды;
- ситуации, когда за последние 12 месяцев РЛ претерпело кардинальные изменения (например, связанные с объединением или выделением бизнеса), что делает нерелевантными данные на более ранние даты. В этом случае вес даты на 12 месяцев ранее отчётной (за период в 12 месяцев перед отчётным периодом) может быть перераспределён на отчётную дату (отчётный период).

Если для получения базовой оценки используется принцип выбора минимальных или максимальных значений из нескольких показателей, базовая оценка при отсутствии у Агентства информации для расчёта отдельных показателей определяется с учётом показателей, для которых расчёт возможен. Если для получения базовой оценки используется принцип взвешивания оценок отдельных показателей, то при отсутствии у Агентства информации для расчёта отдельных показателей их вес в базовой оценке перераспределяется в равных пропорциях в пользу показателей, для которых расчёт возможен. Если же отсутствует информация для расчёта всех показателей какого-либо субфактора, Агентство, как правило, рассматривает имеющуюся информацию как недостаточную для присвоения или поддержания Кредитного рейтинга.

5. Факторы определения базовой оценки собственной кредитоспособности

5.1. Бизнес-профиль

Цель оценки бизнес-профиля — определить сильные стороны и риски действующей бизнес-модели кредитной организации, а также их текущее и потенциальное влияние на ключевые финансовые показатели, определяющие кредитное качество Рейтингуемого лица. Как правило, итоговая оценка бизнес-профиля является относительно стабильной на долгосрочном горизонте и не подвержена резким изменениям, в отличие от финансовых показателей, которые более динамичны. Тем не менее, ряд событий может обусловить существенное изменение итоговой оценки бизнес-профиля, среди них: неорганический рост бизнеса за счёт слияний/поглощений, смена бизнес-модели, введение регулятивных ограничений в отношении деятельности Рейтингуемого лица.

Как показано в [таблице 2](#), оценка бизнес-профиля складывается из взвешенных оценок субфакторов «Рыночные позиции» и «Диверсификация бизнеса».

5.1.1. Рыночные позиции

Цель оценки субфактора — определить конкурентные позиции кредитной организации на рынке в целом и в ключевых направлениях бизнеса. Как правило, сильные рыночные позиции характеризуются следующими параметрами:

- адекватная продуктовая линейка предоставляемых услуг;
- более высокая лояльность клиентов бренду кредитной организации;
- сильные переговорные позиции у кредитной организации;
- возможности формировать качественную и стабильную клиентскую базу;
- возможности в значительной мере использовать ценовые и неценовые преимущества для привлечения и удержания клиентов.

Сильные рыночные позиции чаще всего напрямую связаны с размером бизнеса кредитной организации, что позволяет ей добиваться большей диверсификации (в том числе географической) активов и пассивов, а также заметно снижать долю постоянных расходов благодаря эффекту масштаба. Кредитные организации со значительным масштабом бизнеса в большинстве случаев более устойчивы к макроэкономическим потрясениям, а также более гибко подстраиваются под изменения в регулировании.

Базовая оценка субфактора

Базовая оценка рыночных позиций определяется как минимальное из значений оценок следующих показателей:

- место по величине чистых (за вычетом резервов) активов (среднее значение за 12 месяцев);
- место по величине собственного капитала (среднее значение за 12 месяцев).

В качестве собственного капитала используется значение регулятивного капитала, рассчитанного в соответствии с требованиями стандарта «Базель III». Место по активам и

капиталу определяется на основании соответствующего ранкинга кредитных организаций на банковском рынке Российской Федерации, составляемого Агентством.

Для оценки рыночных позиций РЛ используется кусочно-непрерывная линейная функция, при этом оценка может принимать значения от 1 до 6 баллов (x — место по величине чистых активов или место по величине собственного капитала):

$$\text{Балльная оценка} = \begin{cases} 1, & \text{если } x \geq 200 \\ -0,02 * x + 5, & \text{если } 50 \leq x < 200 \\ -0,0(4) * x + 6, (2), & \text{если } 5 < x < 50 \\ 6, & \text{если } x \leq 5 \end{cases}$$

График этой функции приведён на [рисунке 3](#), а в [таблице 6](#) приведены значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки.

Рисунок 3. Кусочно-линейная функция для оценки показателей рыночных позиций

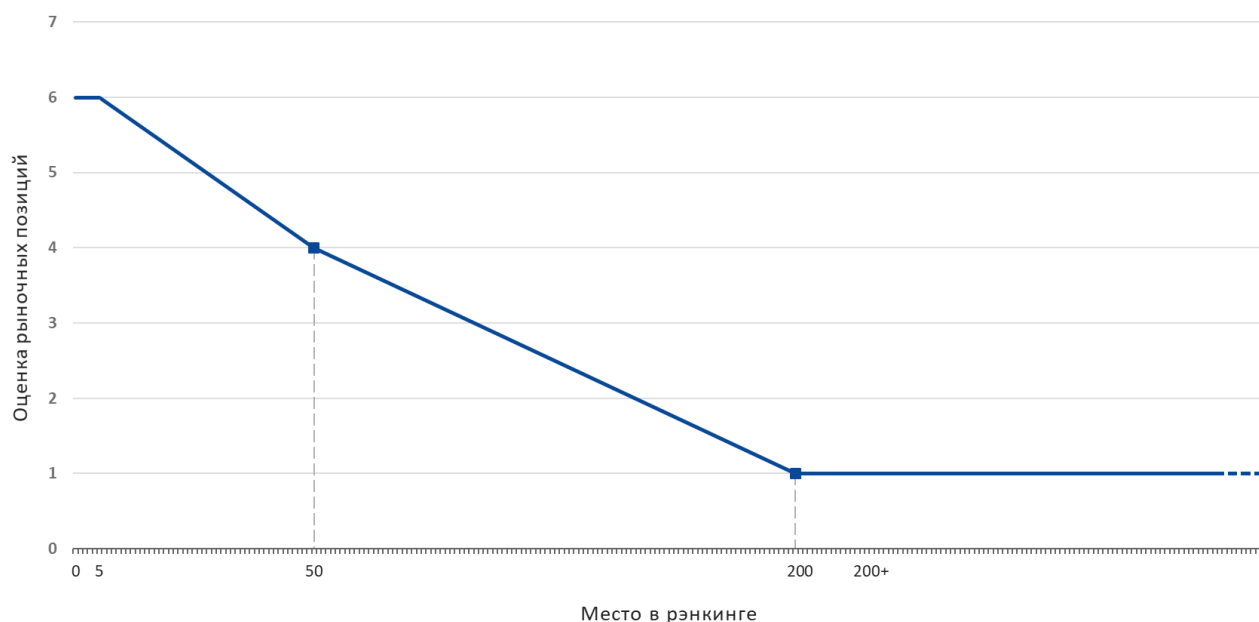


Таблица 6. Определение оценки показателей рыночных позиций

Показатель	Балльная оценка					
	1	2	3	4	5	6
Место в ранкинге по чистым активам/капиталу	≥ 200	150	100	50	27	≤ 5

Обязательные корректировки

Базовая оценка субфактора «Рыночные позиции» корректируется в следующих случаях:

- Положительная корректировка, учитывающая долю Рейтингуемого лица на рынке депозитов физических лиц:
 - плюс 0,1 балла, если доля превышает 2%;
 - плюс 0,5 балла, если доля превышает 5%.

- *Отрицательная* корректировка (**минус 1 балл максимум**), учитывающая потенциальную нестабильность рыночных позиций РЛ, сформированных в значительной степени за счёт агрессивного привлечения средств в последние 12–24 месяца. Корректировка применяется, если:

- темп прироста привлечённых средств юридических и физических лиц (суммарно либо по отдельности) превышает 100% в годовом выражении, причём такие средства формируют (суммарно или по отдельности) 30% и более пассивов РЛ (**минус 0,5 балла**);
 - темп прироста привлечённых средств юридических либо физических лиц (суммарно либо по отдельности) превышает 200% в годовом выражении, и такие средства формируют (суммарно ли по отдельности) 40% и более пассивов РЛ (**минус 1 балл**).
- *Отрицательная* корректировка в размере **0,5 балла максимум**, учитывающая критически низкий (менее 100 млн руб.) уровень превышения абсолютного размера регулятивного капитала кредитной организации над его нормативным значением, установленным для данного типа кредитной организации.

Экспертные корректировки

А. Корректировка с учётом универсального характера деятельности и полноты продуктовой линейки

Максимальная величина корректировки: **плюс 0,5 балла** к базовой оценке.

Корректировку могут получить банки, которые, помимо стандартного набора услуг универсального банка (кредиты и депозиты для юридических и физических лиц, расчётно-кассовое обслуживание), могут сопровождать сделки международного, торгового и структурированного финансирования, поддерживают отвечающую современным требованиям инфраструктуру дистанционного обслуживания, обладают значительными преимуществами в привлечении клиентов, расширенными возможностями кросс-продаж и большей гибкостью в выборе стратегии развития. Данная корректировка может быть применена также в отношении головной кредитной организации банковской группы в случае, если универсальный характер бизнеса достигается за счёт деятельности дочерних кредитных организаций.

Б. Корректировка с учётом сильных позиций в отдельных сегментах

Максимальная величина корректировки: **плюс 1,5 балла** к базовой оценке.

Максимальную корректировку (**плюс 1,5 балла**) могут получить Рейтингуемые лица, которые выполняют все следующие условия:

- в основе сильных рыночных позиций РЛ лежат эксклюзивные инфраструктурные функции, что не отражено в рэнкингах, используемых для базовой оценки рыночных позиций, в достаточной мере;
- указанные функции обеспечивают преобладающую долю операционных доходов РЛ, существенного сокращения которых не ожидается.

Положительную корректировку в размере **1 балла максимум** могут получить Рейтингуемые лица, которые выполняют все следующие условия:

- РЛ обладает сильными позициями в отдельном значимом сегменте банковского рынка, однако этот факт не находит отражения в рэнкингах, используемых для базовой оценки рыночных позиций;
- работа в данном сегменте обеспечивает значимую часть прибыли Рейтингуемого лица;
- Агентство ожидает, что темпы роста данного сегмента банковского рынка будут превышать темпы роста активов банковского сектора на горизонте не менее 12 месяцев;
- Агентство ожидает укрепления или сохранения позиций Рейтингуемого лица в указанном выше сегменте банковского рынка на горизонте не менее 12 месяцев;
- Агентство ожидает, что работа Рейтингуемого лица в указанном сегменте банковского рынка позитивно отразится на его кредитном качестве;
- Агентство ожидает, что работа Рейтингуемого лица в указанном сегменте банковского рынка не окажет негативного влияния на его кредитное качество.

Положительную корректировку в размере не более **0,5 балла** могут получить Рейтингуемые лица, которые выполняют все следующие условия:

- РЛ обладает сильными позициями в отдельном значимом сегменте банковского рынка, однако этот факт не находит отражения в рэнкингах, используемых для базовой оценки рыночных позиций;
- работа в данном сегменте обеспечивает значимую часть прибыли Рейтингуемого лица;
- Агентство ожидает, что темпы роста данного сегмента банковского рынка не превысят темпов роста активов банковского сектора на горизонте не менее 12 месяцев;
- Агентство ожидает сохранения позиций Рейтингуемого лица в указанном выше сегменте рынка;
- Агентство ожидает, что работа Рейтингуемого лица в указанном сегменте банковского рынка не окажет негативное влияние на его кредитное качество.

В. Корректировка с учётом специализации на нестабильном рыночном сегменте

Максимальная величина корректировки: **минус 1 балл** от базовой оценки.

Позволяет скорректировать базовую оценку рыночных позиций в случае, если высока вероятность ухудшения (потери) существующих конкурентных позиций по причине спада в ключевом сегменте либо ужесточения его регулирования, что ограничит возможности роста РЛ. Базовая оценка рыночных позиций может быть понижена в таком случае на **1 балл максимум** в соответствии с приведённым ниже алгоритмом:

ожидаемый спад в ключевом сегменте не окажет существенного влияния на рыночные позиции и финансовые показатели кредитной организации

И (ИЛИ)

кредитная организация наращивает рентабельность в альтернативных сегментах рынка

–0,5 балла

И (ИЛИ)

подверженность рыночных позиций и финансовых показателей кредитной организации регулятивным изменениям оценивается как умеренная

ожидаемый спад в ключевом сегменте способен оказать негативное влияние на рыночные позиции и финансовые показатели кредитной организации

И (ИЛИ)

–1 балл

подверженность рыночных позиций и финансовых показателей кредитной организации регулятивным изменениям оценивается как высокая

Г. Корректировка с учётом реализации рискованной бизнес-модели

Максимальная величина корректировки: **минус 2 балла** к базовой оценке.

Данная корректировка применяется в случае кратковременного улучшения рыночных позиций вследствие реализации бизнес-модели с повышенным риском. К основным признакам такой модели Агентство относит:

- массированное использование демпинга как главного инструмента формирования спроса на услуги кредитной организации в ключевых для неё сегментах рынка;
- наращивание активов и внебалансовых обязательств кредитного характера преимущественно за счёт принятия более высоких (по сравнению со среднерыночным уровнем) рисков;
- формирование кредитного портфеля юридических лиц преимущественно за счёт привлечённых средств физических лиц.

В случае выполнения любого из указанных выше условий базовая оценка рыночных позиций может быть **снижена максимум на 2 балла** в зависимости от мнения Агентства относительно степени влияния бизнес-модели на рыночные позиции и финансовые показатели, а также стабильности достигнутых рыночных позиций в среднесрочной перспективе.

Д. Корректировка с учётом слабых показателей рентабельности

Максимальная величина корректировки: **минус 0,5 балла** к базовой оценке.

Корректировка может применяться, если оценка за место в рэнкинге по чистой прибыли

(определяется аналогично алгоритму на [рисунке 3](#) и в [таблице 6](#)) более чем на 2 балла ниже базовой оценки, при этом слабая рентабельность осложняет укрепление / поддержание её рыночных позиций.

Е. Корректировка с учётом нестабильных / разовых компонентов

При оценке рыночных позиций кредитной организации в рейтинге Агентство имеет право скорректировать любой из показателей, учитываемых при оценке рыночных позиций, с учётом величины нестабильных / разовых компонентов, которые, по мнению Агентства, искажают реальные рыночные позиции на отчётную дату. В качестве таких доходов / расходов могут выступать:

- 1) единоразовое признание доходов от привлечения средств по ставке ниже рыночной;
- 2) единоразовое признание доходов / расходов от переоценки основных средств и инвестиционной недвижимости;
- 3) нехарактерные для кредитной организации доходы / расходы, а также иные доходы / расходы, носящие волатильный и (или) разовый характер.

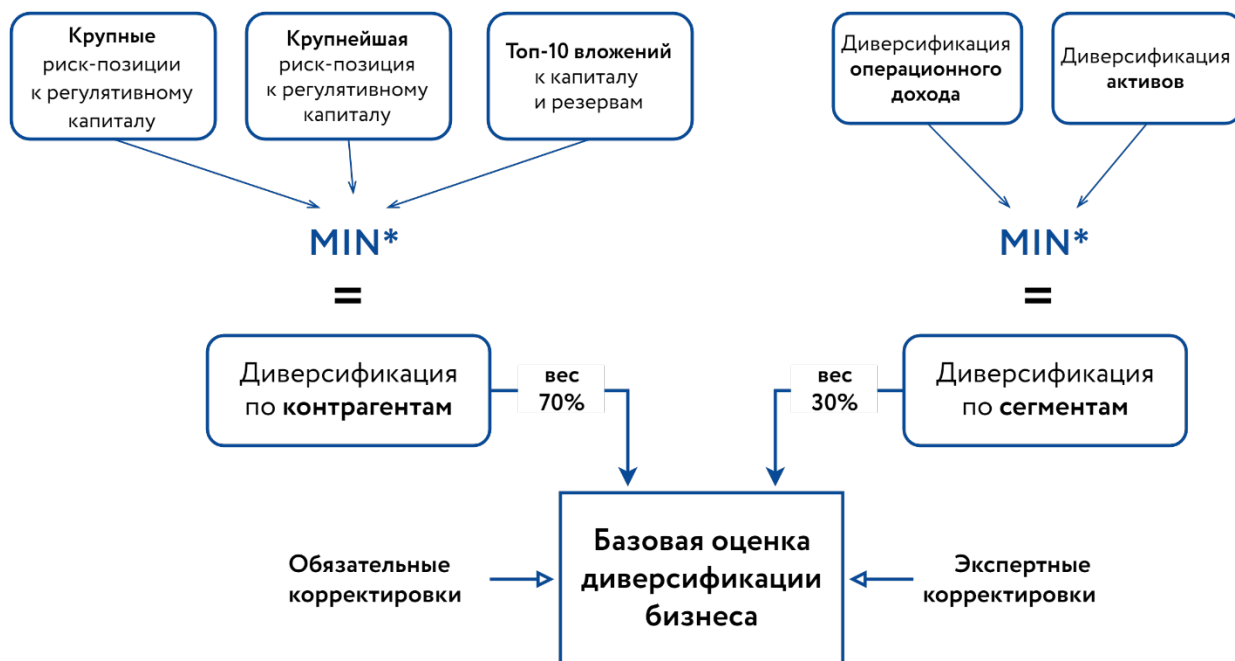
5.1.2. Диверсификация бизнеса

Цель оценки субфактора — определить степень диверсификации бизнеса в разрезе активов, операционного дохода и клиентской базы, в том числе уровень кэптивности (концентрации на сторонах, связанных с Рейтингуемым лицом).

Как правило, чем более диверсифицирована бизнес-модель по направлениям деятельности и контрагентам, тем устойчивее финансовое положение кредитной организации в случае внешних потрясений. Наоборот, чрезмерная концентрация бизнеса на одном направлении деятельности либо ограниченном числе контрагентов усиливает подверженность кредитной организации рискам вследствие ухудшения как экономической ситуации в отдельных сегментах банковского рынка, так и финансового положения отдельных контрагентов. Дополнительным фактором риска выступает кредитование аффилированных лиц в значительных объёмах, что повышает чувствительность финансового результата кредитной организации к финансовому состоянию акционеров (конечных бенефициаров) и их бизнес-партнёров, а также сопряжено с повышенными регуляторными рисками в случае недостаточно полного раскрытия объёмов финансирования аффилированных лиц.

Схема алгоритма определения оценки субфактора «Диверсификация бизнеса» представлена на [рисунке 4](#) ниже.

Рисунок 4. Алгоритм определения оценки субфактора «Диверсификация бизнеса»



*MIN означает минимальную (худшую) из балльных оценок показателей, а не их значений

Базовая оценка субфактора

Базовая оценка диверсификации бизнеса определяется как сумма взвешенных оценок 2 показателей:

- i. Диверсификация по контрагентам. Вес оценки в рамках субфактора — 70%.
- ii. Диверсификация по сегментам. Вес оценки в рамках субфактора — 30%.

i. Диверсификация по контрагентам

Оценка диверсификации по контрагентам определяется как минимальное значение из оценок следующих показателей:

- крупные риск-позиции к регулятивному капиталу;
- крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу;
- 10 крупнейших вложений к капиталу и резервам.

Для показателей «Крупные риск-позиции к регулятивному капиталу» и «10 крупнейших вложений к капиталу и резервам» используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя, для показателя «Крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу» — кусочно-непрерывная линейная функция, заданная ниже.

Для банков с базовой лицензией (x — значение показателя):

$$\text{Балльная оценка} = \begin{cases} 1, & \text{если } x \geq 30\% \\ -20 * x + 7, & \text{если } 20\% \leq x < 30\% \\ -50 * x + 13, & \text{если } 12\% < x < 20\% \\ 7, & \text{если } x \leq 12\% \end{cases}$$

Для банков с универсальной лицензией и НКО (x — значение показателя):

$$\text{Балльная оценка} = \begin{cases} 1, & \text{если } x \geq 35\% \\ -20 * x + 8, & \text{если } 25\% \leq x < 35\% \\ -50 * x + 15,5, & \text{если } 17\% < x < 25\% \\ 7, & \text{если } x \leq 17\% \end{cases}$$

В [таблице 7](#) ниже приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6. Алгоритмы оценки отличаются в зависимости от типа кредитной организации (банки с базовой лицензией, банки с универсальной лицензией, расчётные небанковские кредитные организации (РНКО), иные небанковские кредитные организации).

Таблица 7. Определение оценки показателей диверсификации по контрагентам

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Крупные риск-позиции к регулятивному капиталу							
кроме РНКО	$\geq 600\%$	525%	450%	375%	300%	225%	$\leq 150\%$
РНКО*	$\geq 90\%$	80%	70%	60%	55%	50%	$\leq 45\%$
Крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу							
в банках с базовой лицензией	$\geq 30\%$	25%	20%	18%	16%	14%	$\leq 12\%$
в банках с универсальной лицензией и НКО	$\geq 35\%$	30%	25%	23%	21%	19%	$\leq 17\%$
10 крупнейших вложений к капиталу и резервам	$\geq 250\%$	225%	200%	175%	150%	125%	$\leq 100\%$

*Для НКО в качестве аналога показателя может использоваться максимальное значение норматива Н16 «Максимальная совокупная величина кредитов клиентам — участникам расчётов на завершение расчётов» за последние 12 месяцев без учёта риск-позиций контрагентов с ОКК на уровне AAA.

При определении значения показателя «10 крупнейших вложений к капиталу и резервам» приоритет отдаётся данным по МСФО (при наличии).

Под регулятивным капиталом Агентство понимает собственные средства, рассчитанные в соответствии с требованиями Банка России в рамках оценки нормативов достаточности капитала. Риск-позиция на контрагента (группу связанных контрагентов) означает все активы и внебалансовые обязательства, приходящиеся на этого контрагента (группу связанных контрагентов), несущие кредитный и (или) ценовой риск (риск обесценения вложений), за

вычетом отражённых в отчётности Рейтингуемого лица резервов по этим активам и внебалансовым обязательствам. Агентство оценивает риск-позицию по контрагенту (группе связанных контрагентов) как крупную, если она превышает 5% регулятивного капитала кредитной организации. Крупные риск-позиции, используемые в расчёте показателя «Крупные риск-позиции к регулятивному капиталу», представляют собой сумму всех крупных риск-позиций по контрагентам (группам связанных контрагентов) за вычетом несущих преимущественно кредитный риск риск-позиций по входящим в соответствующие группы контрагентам с ОКК на уровне AAA.

При оценке показателя «Крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу» учитывается максимальная риск-позиция по одному контрагенту (группе связанных контрагентов), включая связанных с РЛ лиц, за вычетом несущих преимущественно кредитный риск риск-позиций контрагентов с ОКК на уровне AAA.

Перечень лиц, связанных между собой, а также с Рейтингуемым лицом, определяется на основании экспертного мнения Агентства с учётом принципов МСФО и критериев, перечисленных в статье 64 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», но не ограничивается ими. Мнение Агентства о взаимосвязи лиц между собой, а также с Рейтингуемым лицом может не совпадать с мнением Рейтингуемого лица, аудитора его отчётности либо регулирующего органа. Нахождение лиц (включая РЛ) под прямым или косвенным контролем федеральных органов власти и Банка России не рассматривается как признак их связанности между собой, кроме случаев, когда эти лица являются членами одной группы. В случае значительных вложений РЛ в активы, отличные от кредитного портфеля, Агентство может включать в состав крупнейших вложений банковские депозиты, инвестиции в лизинг, облигации и иные вложения, несущие кредитный риск.

ii. Диверсификация по сегментам

Оценка показателя определяется как минимальная из оценок следующих показателей:

- диверсификация операционного дохода;
- диверсификация активов и внебалансовых обязательств.

Для оценки диверсификации операционного дохода используется индекс Херфиндаля – Хиршмана (далее – «HHI»), рассчитанный по структуре источников формирования операционного дохода. Ниже приведён перечень основных, наиболее распространённых источников операционного дохода:

1. Процентные доходы:

- по средствам, предоставленным министерству финансов Российской Федерации, органам власти и внебюджетным фондам;
- по кредитам субъектам малого и среднего бизнеса (МСБ) (без учёта сделок РЕПО);
- по кредитам крупным корпоративным клиентам (без учёта сделок РЕПО);
- по ипотечным кредитам физическим лицам (ФЛ);
- по автокредитам и прочим обеспеченным кредитам ФЛ;

- по необеспеченным кредитам ФЛ;
- по средствам, размещённым в кредитных организациях и Банке России (включая сделки РЕПО);
- по сделкам РЕПО с некредитными организациями;
- по вложениям в долговые обязательства (облигации, векселя и иные долговые ценные бумаги);
- по иным операциям, не отражённым выше.

2. Комиссионные доходы:

- за открытие и ведение банковских счетов;
- за расчётно-кассовое обслуживание;
- за осуществление переводов денежных средств;
- за осуществление документарных операций, включая выдачу гарантий, аккредитивов и поручительств;
- за проведение операций с валютными ценностями;
- за оказание посреднических услуг по брокерским и аналогичным договорам;
- за услуги по реализации страховых и пенсионных продуктов;
- за иные операции, не отражённые выше.

3. Прочие чистые доходы:

- по операциям с ценными бумагами (включая переоценку);
- по операциям с иностранной валютой и драгоценными металлами (включая переоценку);
- по операциям с производными финансовыми инструментами (включая переоценку).

4. Иные доходы (включая доходы от небанковской деятельности).

Из расчёта индекса Херфиндаля – Хиршмана исключаются отрицательные компоненты (как правило, речь идёт о чистых доходах, которые могут принимать как положительные, так и отрицательные значения).

Для оценки диверсификации операционного дохода используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице ниже приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки – 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 8. Определение оценки показателя диверсификации операционного дохода

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
НИИ	$\geq 0,55$	0,49	0,42	0,35	0,28	0,22	$\leq 0,15$

Оценка диверсификации активов и внебалансовых обязательств предполагает применение модифицированного индекса Херфиндаля – Хиршмана, рассчитанного по

структуре активов и внебалансовых обязательств с учётом уровня риска разного типа активов и внебалансовых обязательств. С этой целью активы и внебалансовые обязательства разбиваются на 2 типа по степени рискованности. Каждой группе присваивается весовой коэффициент — 1 либо 1,5. Далее квадрат доли каждого типа активов и внебалансовых обязательств взвешивается с учётом соответствующего коэффициента.

Активы и внебалансовые обязательства, учитываемые с коэффициентом 1:

- ипотечные ссуды ФЛ;
- автокредиты и иные обеспеченные ссуды ФЛ;
- выданные гарантии;
- обеспеченные кредиты МСБ, в том числе ИП;
- кредиты крупным корпоративным клиентам (коммерческие кредиты, включая сделки обратного РЕПО);
- кредиты и прочие средства, предоставленные министерству финансов Российской Федерации, иным органам власти и внебюджетным фондам;
- денежные средства, средства в коммерческих банках и Банке России (включая депозиты и сделки обратного РЕПО);
- вложения в котируемые долговые ценные бумаги.

Активы, учитываемые с коэффициентом 1,5:

- необеспеченные кредиты ФЛ;
- необеспеченные кредиты МСБ, в том числе ИП;
- кредиты крупным корпоративным клиентам (проектное финансирование);
- некотируемые долговые ценные бумаги;
- долевые ценные бумаги;
- основные средства, инвестиционная недвижимость;
- непрофильные активы;
- прочие активы, включая дебиторскую задолженность.

Для оценки диверсификации активов и внебалансовых обязательств используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице ниже приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 9. Определение оценки показателя диверсификации активов и внебалансовых обязательств

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Модифицированный ННІ	$\geq 0,55$	0,49	0,42	0,35	0,28	0,22	$\leq 0,15$

В зависимости от специфики бизнеса Рейтингуемого лица Агентство может дополнять приведённые выше списки источников формирования операционного дохода и типов активов,

что особенно важно для НКО и банков, специализирующихся на отдельных узких продуктовых сегментах, а также агрегировать источники операционного дохода (например, объединить разные по сути, но приходящиеся на одну группу аффилированных лиц источники дохода).

5 Обязательные корректировки

Итоговая оценка субфактора «Диверсификация бизнеса» **не может превышать 5 баллов**, если доля средств, размещённых в Банке России и кредитных организациях, в активах Рейтингуемого лица составляет 60% и более (в среднем за последние 12 месяцев).

Экспертные корректировки

10 А. *Корректировка с учётом географии деятельности*

Максимальная величина корректировки: **минус 0,5 балла** от базовой оценки.

В случае существенной (как правило, более 50%) концентрации активов и (или) доходов в одном субъекте Российской Федерации (кроме субъектов Российской Федерации с крупной диверсифицированной экономикой) базовая оценка субфактора может быть **снижена на 0,5 балла максимум**.

15 Б. *Корректировка с учётом высокой концентрации на узком сегменте (монолайн)*

Максимальная величина корректировки: **минус 0,5 балла** от базовой оценки.

В случае существенной (как правило, более 50%) концентрации активов и (или) доходов на узком продуктовом сегменте базовая оценка субфактора может быть **снижена на 0,5 балла максимум**.

20 В. *Корректировка с учётом отраслевой концентрации*

Максимальная величина корректировки: **минус 1 балл** от базовой оценки.

Концентрация активов на ограниченном числе отраслей повышает чувствительность финансового результата и капитала РЛ к спадам в отдельных отраслях (может выражаться, в частности, в резком ухудшении платёжной дисциплины большого числа заёмщиков). В связи с этим при наличии повышенной отраслевой концентрации базовая оценка субфактора может быть снижена максимум на 1 балл. Негативно оценивается, прежде всего, концентрация на отраслях, характеризующихся повышенным уровнем риска (в частности, к таким отраслям Агентство относит отрасли, где уровень просроченной задолженности существенно превышает среднерыночные значения либо для них характерна такая ситуация в периоды экономических спадов). Как правило, повышенный уровень риска характерен для следующих отраслей: строительство, операции с недвижимым имуществом, сельское хозяйство. Перечень отраслей с повышенным риском не является фиксированным и корректируется с учётом актуальной статистики Агентства, Банка России и Росстата.

Базовая оценка может быть скорректирована при выполнении следующих условий:

- **минус 0,5 балла максимум**, если совокупный объём кредитного риска, приходящийся на крупнейшую отрасль, составляет от 100 до 300% капитала и резервов по МСФО;

- **минус 1 балл максимум**, если совокупный объём кредитного риска, приходящийся на 3 крупнейшие отрасли, превышает 300% капитала и резервов по МСФО.

При определении необходимости учёта указанной корректировки и её величины принимаются во внимание как специфика крупнейших отраслей (включая присущие им кредитные риски), так и текущая ситуация в данных отраслях.

Г. Корректировка с учётом соблюдения нормативов концентрации

Максимальная величина корректировки: **минус 1 балл** от базовой оценки либо **ограничение базовой оценки на уровне 2 балла**.

Корректировка применяется в случае, если для РЛ характерен повышенный риск нарушения ключевых нормативов Банка России, ограничивающих уровень концентрации рисков (Н5цк, Н6, Н7, Н16, Н16.1, Н25 и другие, а также нормативы концентрации для участников банковских групп), если такой риск не отражён в достаточной мере при оценке показателя «Диверсификация по контрагентам». Повышенный риск нарушения нормативов может быть связан как с близостью фактических значений к максимально допустимым значениям, так и с недостаточно широкой трактовкой Рейтингуемым лицом критериев взаимосвязанности заёмщиков (в т. ч. связанных с РЛ). Уровень корректировки определяется индивидуально в зависимости от оценки показателя «Диверсификация по контрагентам», а также близости нормативов концентрации к максимально допустимым значениям. Для нормативов Н6 и Н25, как правило, критическим считается приближение значений к нормативному максимуму ближе, чем на 1 п. п. Однако в зависимости от специфики риск-позиций, участвующих в расчёте нормативов, аналитики Агентства могут применить более консервативный подход (например, в случае преобладания среди крупных риск-позиций валютных кредитов).

В случае нарушения любого из указанных нормативов в течение последних 12 месяцев Агентство имеет право ограничить оценку диверсификации кредитных и иных рисков уровнем в 2 балла.

Д. Корректировка с учётом кэптивности бизнеса

Максимальная величина корректировки: **минус 1 балл** к базовой оценке.

Корректировка применяется в случае, если для Рейтингуемого лица характерна повышенная концентрация доходов на операциях со связанными сторонами, которая не учтена в должной мере при оценке показателя «Диверсификация по контрагентам» или «Диверсификация по сегментам». Корректировка зависит от соотношения объёма доходов от операций со связанными сторонами и суммы процентных и комиссионных доходов:

- **минус 0,5 балла максимум** от базовой оценки, если доходы от операций со связанными сторонами составляют от 15% до 30% суммы процентных и комиссионных доходов;
- **минус 1 балл максимум** от базовой оценки, если доходы от операций со связанными сторонами превышают 30% суммы процентных и комиссионных доходов.

Е. Корректировка с учётом специфики НКО и расчётных банков

При анализе НКО либо банков, специализирующихся на достаточно узком сегменте (например, расчётные операции, брокерское обслуживание), Агентство может ограничить оценку диверсификации бизнеса 5 баллами при выполнении любого из следующих условий:

- доля среднемесячных оборотов по расчётным и прочим операциям, приходящихся на 10 групп крупнейших контрагентов, превышает 40%;
- доля комиссионных и прочих доходов, приходящихся на 10 крупнейших групп контрагентов, превышает 40%;
- доля среднемесячных оборотов по расчётным и прочим операциям, приходящихся на 1 группу контрагентов, превышает 10%;
- доля комиссионных и прочих доходов, приходящихся на 1 группу контрагентов, превышает 10%.

5.2. Капитал, прибыль и активы

Агентство рассматривает капитал, прибыль и активы кредитной организации в рамках одного фактора, поскольку:

- капитал служит основой для роста активов, а также основным буфером для покрытия непредвиденных (и не отражённых в резервах) убытков;
- прибыль выступает основным источником генерации капитала;
- качество активов, обусловленное в том числе политикой в области рисков, оказывает влияние на прибыль и капитал.

5.2.1. Достаточность капитала

Схема алгоритма определения оценки субфактора «Достаточность капитала» (для банков с универсальной лицензией) представлена на [рисунке 5](#) ниже.

Базовая оценка субфактора

Базовая оценка равна минимальному из значений 2 показателей:

- достаточность капитала по РСБУ;
- достаточность капитала по МСФО.

Выбор минимальной оценки позволяет учесть как регуляторные требования, так и важные для оценки кредитного качества особенности отражения операций в отчётности по МСФО.

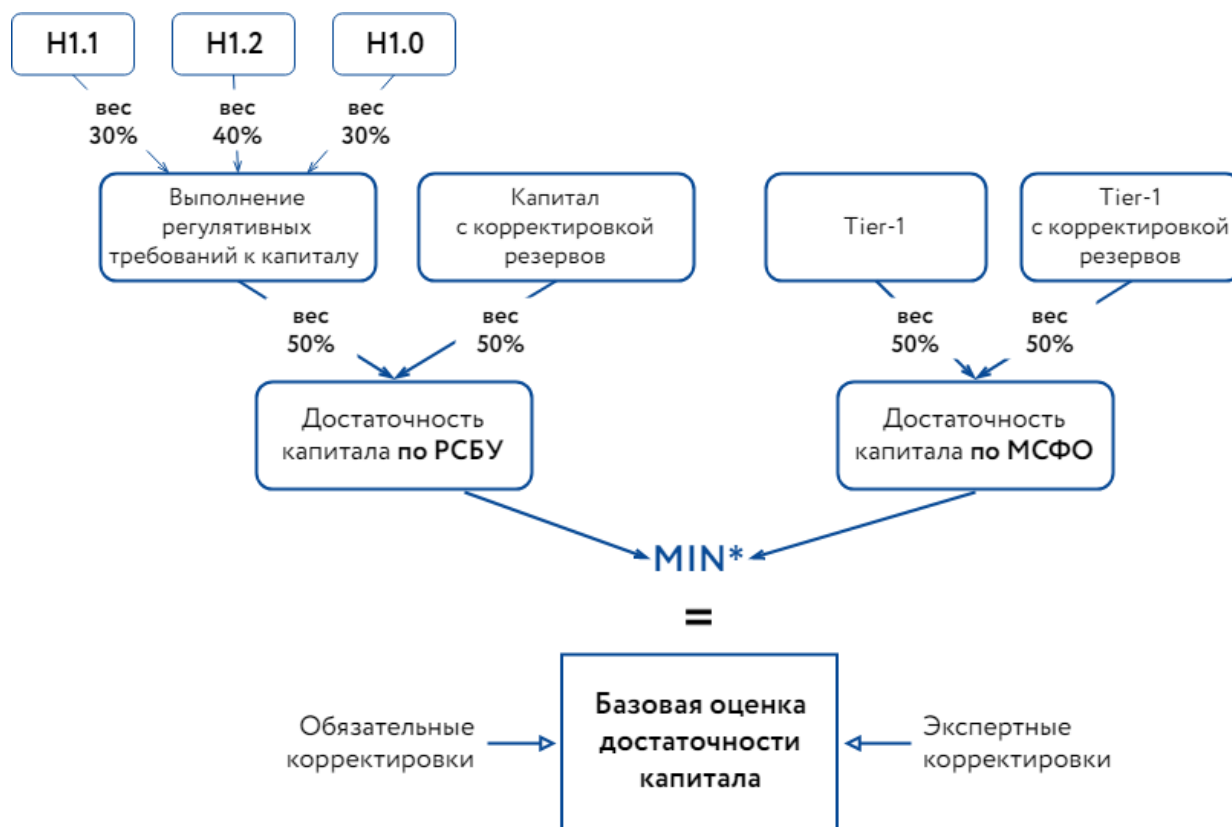
Оценка достаточности капитала по РСБУ определяется как взвешенная сумма оценок 2 показателей:

- оценка выполнения регулятивных требований к капиталу (вес показателя — 50%);
- оценка капитала с учётом скорректированных резервов (вес показателя — 50%).

Оценка достаточности капитала по МСФО определяется как взвешенная сумма оценок 2 показателей:

- оценка Tier-1 (вес показателя — 50%);
- оценка Tier-1 с учётом скорректированных резервов (вес показателя — 50%).

5 Рисунок 5. Алгоритм определения оценки субфактора «Достаточность капитала»



*MIN означает минимальную (худшую) из балльных оценок показателей, а не их значений

Оценка выполнения регулятивных требований (РСБУ) определяется как взвешенная сумма непрерывных оценок превышения значений норматива капитализации над минимально допустимыми значениями с учётом действующих надбавок. При этом в зависимости от типа кредитной организации меняется набор показателей и их веса:

- для банков с универсальной лицензией: Н1.0 (вес — 30%), Н1.1 (вес — 30%), Н1.2 (вес — 40%);
- для банков с базовой лицензией: Н1.0 (вес — 40%), Н1.2 (вес — 60%);
- для ПНКО: Н1.3 (вес — 100%);
- для РНКО и НДКО: Н1.0 (вес — 100%);
- для НКО-ЦК: Н1.0 (вес — 50%) и Н1цк (вес — 50%).

Для оценки каждого из показателей используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В [таблице 10](#) ниже приведены границы диапазона

чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки – 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 10. Определение оценки показателей достаточности капитала

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Превышение Н1.0 / Н1.1 / Н1.2 / Н1.3 / Н1цк над регулятивным минимумом с учётом надбавок, п. п.	≤ 0,5	1,25	2	2,75	3,5	4,25	≥ 5
Превышение Tier-1 над пороговым значением (6%), п. п.	≤ 0,5	1,25	2	2,75	3,5	4,25	≥ 5

Каждый из показателей выполнения регулятивных требований к капиталу (строка «Превышение Н1.0 / Н1.1 / Н1.2 / Н1.3 / Н1цк над регулятивным минимумом с учётом надбавок» из [таблицы 10](#)) рассчитывается как взвешенное скользящее среднее соответствующих оценок за последние 13 отчётных дат, где 50% веса приходится на наиболее актуальную отчётную дату:

$$\bar{X}_{t+1} = 0,5 * X_{t+1} + 0,5 * \frac{2}{t * (t + 1)} * \sum_{i=0}^{t-1} (t - i) * X_{t-i}$$

Полученная оценка может быть скорректирована Агентством с учётом исторической волатильности показателей Рейтингуемого лица. Кроме того, оценка может быть скорректирована с учётом ожидаемых событий, способных оказать существенное влияние на капитализацию кредитной организации на горизонте 12 месяцев.

Оценка капитала с учётом скорректированных резервов предполагает перерасчёт показателей Н1.0, Н1.1, Н1.2, Н1.3 и Tier-1 на величины дополнительных резервов и обесценения по активам и внебалансовым обязательствам, которые на текущий момент не отражены на балансе, но которые более адекватно отражают принимаемый Рейтингуемым лицом уровень кредитных, ценовых и прочих рисков в макроэкономических условиях, близких к текущим (возможные негативные изменения макроэкономических условий учитываются в стресс-тестировании и соответствующем модификаторе к БОСК).

При оценке капитала с учётом скорректированных резервов все активы и внебалансовые обязательства делятся на 3 группы:

- 1) несущие преимущественно кредитный риск (например, кредиты и дебиторская задолженность, долговые ценные бумаги, выданные гарантии и поручительства);

- 2) подверженные преимущественно ценовым рискам (например, долевые ценные бумаги, имущество);
- 3) рассматриваемые как не подверженные кредитному риску и обесценению (например, депозиты и корреспондентские счета в Банке России, вложения в долговые ценные бумаги эмитентов с ОКК на уровне AAA).

В отношении активов и внебалансовых обязательств, несущих преимущественно кредитный риск, Агентство производит оценку минимально необходимого резерва под кредитные убытки, который рассчитывается как произведение вероятности дефолта по данному активу / внебалансовому обязательству (probability of default, PD) на уровень потерь в случае дефолта (loss given default, LGD). Полученная оценка сопоставляется с уровнем отражённых в соответствующей отчётности резервов под кредитные убытки по каждому активу (внебалансовому обязательству) или группе активов (внебалансовых обязательств). Если отражённый в отчётности резерв соответствует минимально необходимому либо превышает его, корректировка резервов не производится. В противном случае Агентство производит корректировку резервов на разницу между минимально необходимым и отражённым в отчётности.

Для однородных активов (внебалансовых обязательств) Агентство, как правило, использует статистику PD и LGD, предоставленную Рейтингуемым лицом. Для неоднородных активов и внебалансовых обязательств оценка вероятности дефолта производится исходя из присвоенных Агентством оценок кредитного качества (ОКК) отдельных риск-позиций. Вероятность дефолта (PD) по риск-позиции определяется исходя из присвоенной ОКК по [таблице 11](#), кроме случаев, когда Агентство считает, что PD по риск-позиции существенно отличается от PD, определённой на основе ОКК (в этом случае PD может быть увеличена экспертно), например:

- ожидается ухудшение ОКК рассматриваемой риск-позиции на горизонте её жизни;
- ожидаемый срок жизни риск-позиции существенно отличается от горизонта кредитного рейтинга (как правило, 3 года);
- отдельные характеристики риск-позиции ухудшают положение банка как кредитора.

Уровень потерь в случае дефолта (LGD) устанавливается равным 100%, кроме случаев, когда существующее обеспечение создаёт условия для полного или частичного возмещения потерь в течение 6 месяцев после дефолта (как правило, это верно для требований, обеспеченных денежными средствами, гарантиями компаний и органов власти с высоким кредитным рейтингом Агентства либо высоким уровнем ОКК). Если существующее обеспечение создаёт условия для полного или частичного возмещения потерь в течение 6 месяцев после дефолта, уровень потерь в случае дефолта рассчитывается как отношение

возмещения к соответствующему требованию. Соответствие значений ОКК и вероятности дефолта, а также уровня резервов под кредитные убытки при различных уровнях потерь приведены в [таблице 11](#) ниже.

Таблица 11. Соответствие ОКК и оценочных резервов при различной величине PD и LGD

Оценка кредитного качества (ОКК)	Вероятность дефолта (PD)	Минимально необходимый уровень резерва под кредитные убытки			
		LGD =100%	LGD =80%	LGD =50%	LGD =0%
AAA	0,25%	0,25%	0,20%	0,13%	0%
AA	0,5%	0,5%	0,4%	0,3%	0%
A	1,0%	1,0%	0,8%	0,5%	0%
BBB	5%	5%	4,0%	2,5%	0%
BB	15%	15%	12,0%	7,5%	0%
B	25%	25%	20,0%	12,5%	0%
CCC	70%	70%	56,0%	35,0%	0%
CC, C, D	100%	100%	80%	50%	0%

5 При принятии решения об уровне ОКК Агентство, помимо финансовых показателей контрагента, принимает во внимание наличие признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном (техническом) характере его деятельности. Перечень типовых признаков приведён в [приложении 1](#). Одновременное сочетание нескольких признаков даже при удовлетворительном финансовом положении заёмщика является основанием для признания

10 ОКК равной CCC.

Наличие значительного числа заёмщиков, отнесённых к сомнительным (техническим), также может быть основанием для применения к БОСК отрицательного модификатора в связи с повышенным уровнем регуляторных рисков. Указанный модификатор подробнее описан в [п. 6.2](#).

15 – Корректировка резервов под кредитные убытки предполагает оценку и определение ОКК не менее чем по 30 крупнейшим риск-позициям (число риск-позиций может быть изменено с учётом масштабов и специфики бизнеса Рейтингуемого лица, а также уровня существенности).

Оценка активов, подверженных преимущественно ценовым рискам, затрагивает

20 основные средства и инвестиционную недвижимость, имущество, не используемое в основной деятельности, долевые ценные бумаги и прочие активы.

Для определения адекватности отражения справедливой стоимости имущества на балансе Агентство, как правило, сопоставляет чистые доходы, которые РЛ получает от владения им, с соответствующей ставкой дисконтирования, а также анализирует отчёт

25 о независимой оценке соответствующих видов активов. При этом учитываются следующие параметры:

- репутация и опыт оценщика, наличие аффилированности оценщика и кредитной организации (её бенефициаров);
- применяемые способы определения оценочной стоимости;
- соответствие оценочной стоимости и рыночной стоимости сопоставимых объектов;
- ликвидность объекта;
- текущая ситуация и тенденции на рынке покупки/продажи соответствующих объектов.

С учётом оценки указанных параметров, а также иной информации аналитики Агентства могут пересмотреть оценку стоимости имущества, отражённого на балансе, применив к ней соответствующий дисконт. Уровень дисконта может варьироваться от 0% (справедливая стоимость имущества превышает или примерно соответствует стоимости имущества, отражённой на балансе, его справедливой стоимости, при этом имущество может быть реализовано в течение 6 месяцев) до 100% (значительное превышение стоимости имущества на балансе над справедливой стоимостью; крайне низкий уровень ликвидности имущества и отсутствие активного рынка).

Для определения адекватности отражения справедливой стоимости котируемых долевых ценных бумаг аналитики Агентства оценивают текущее финансовое положение эмитента (на основании ОКК либо Кредитного рейтинга НКР), а также анализируют статистику торгов данными ценными бумагами. При этом стоимость ценных бумаг может быть скорректирована в сторону снижения в следующих случаях:

- отсутствие регулярных торгов ценными бумагами в достаточных объёмах;
- наличие признаков манипулирования рыночной стоимостью ценных бумаг;
- существенное расхождение рыночной стоимости и балансовой стоимости;
- эмитент ценной бумаги обладает признаками, перечисленными в [приложении 1](#);
- существенное ухудшение финансового положения эмитента, которое ещё не нашло отражения в рыночной стоимости долевых ценных бумаг.

Основным источником определения адекватности отражения справедливой стоимости некотируемых долевых ценных бумаг является анализ отчёта об оценке стоимости соответствующих активов, при этом оценка независимого оценщика имеет приоритет перед собственной оценкой кредитной организации. При наличии независимой оценки анализируются следующие параметры:

- репутация и опыт оценщика, наличие аффилированности оценщика и кредитной организации (её бенефициаров);
- применяемые способы определения справедливой стоимости ценных бумаг;
- соответствие балансовой стоимости и рыночной стоимости сопоставимых объектов.

При отсутствии независимой оценки Агентство может принимать во внимание собственную оценку кредитной организации, однако, как правило, такая оценка по умолчанию

рассматривается как менее надёжная. Исключение составляют кредитные организации, получившие за субфактор «Управление и стратегия» балл не ниже 4. Помимо отчёта об оценке, Агентство оценивает текущее финансовое положение эмитента (на основании ОКК либо Кредитного рейтинга НКР) на предмет наличия негативных тенденций в его деятельности. По результатам анализа отчёта об оценке и финансового положения эмитента аналитики Агентства могут пересмотреть оценку стоимости имущества, отражённого на балансе, применив к ней соответствующий дисконт.

Особое внимание уделяется сделкам, совершение которых может косвенно свидетельствовать о завышении справедливой стоимости активов, включая факты «вывода» активов с баланса. Типовой перечень таких операций приведён в [приложении 2](#).

Наличие значительных объёмов указанных выше операций выступает основанием для применения к БОСК отрицательного модификатора в связи с повышенным уровнем регуляторных рисков. Указанный модификатор подробнее описан в [п. 6.2](#).

При корректировке резервов Агентство принимает во внимание информацию о наличии предписаний со стороны регулирующих органов, требующих доформирования резервов либо переоценки активов, а также о признаках завышения рыночной цены актива в момент его приобретения или постановки на баланс.

При корректировке резервов Агентство, как правило, исходит из принципа отражения справедливой стоимости активов и внебалансовых обязательств, в связи с чем не учитывает применение в отношении кредитной организации особого регуляторного режима. При этом действие особого регуляторного режима в отношении РЛ учитывается в рамках положительных модификаторов при присвоении ОСК (если применение особого регуляторного режима трактуется как элемент текущей, а не Экстраординарной поддержки) или Кредитного рейтинга (если применение особого регуляторного режима трактуется как Экстраординарная поддержка).

Оценка капитала с учётом скорректированных резервов по РСБУ определяется как взвешенная сумма непрерывных оценок скорректированных значений следующих нормативов:

- для банков с универсальной лицензией: Н1.0 (вес – 30%), Н1.1 (вес – 30%), Н1.2 (вес – 40%);
- для банков с базовой лицензией: Н1.0 (вес – 40%), Н1.2 (вес – 60%);
- для ПНКО: Н1.3 (вес – 100%);
- для РНКО и НДКО: Н1.0 (вес – 100%);
- для НКО-ЦК: Н1.0 (вес – 50%) и Н1цк (вес – 50%).

Оценка капитала с учётом скорректированных резервов по МСФО соответствует непрерывной оценке скорректированного значения показателя Tier-1.

Для оценки каждого из скорректированных показателей достаточности капитала используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице

ниже приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 12. Определение оценок скорректированных показателей достаточности капитала

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Скорректированный Н1.0, %	≤ 6	7	8	9	10	11	≥ 12
Скорректированный Н1.1, %	≤ 4	4,5	5	5,5	6	6,5	≥ 7
Скорректированный Н1.2, %	≤ 5,5	6	6,5	7	7,5	8	≥ 8,5
Скорректированный Н1.3, %	≤ 2,5	3,25	4	4,75	5,5	6,25	≥ 7
Скорректированный Н1цк	≤ 100,5	101,25	4	102,75	103,5	104,25	≥ 105
Скорректированный Tier-1, %	≤ 5,5	6	6,5	7	7,5	8	≥ 8,5

Каждый из скорректированных показателей достаточности капитала рассчитывается на последнюю отчётную дату.

При расчёте всех показателей достаточности капитала (включая скорректированные) Агентство имеет право на их корректировку в размере ожидаемого увеличения капитала за счёт источников, отличных от нераспределённой прибыли, а также за счёт нераспределённой прибыли, подтверждённой аудитором. Такая корректировка возможна в следующих случаях:

- 1) капитал увеличен до момента присвоения Кредитного рейтинга, но после отчётной даты;
- 2) капитал не увеличен, однако имеется документальное подтверждение перечисления средств в уплату увеличения уставного капитала либо факт привлечения субординированного займа, при этом агентству предоставлено согласие Банка России на включение данных средств в источники формирования капитала.

Обязательные корректировки

Базовая оценка ограничивается уровнем 2 балла в случае, если абсолютное значение регулятивного капитала кредитной организации менее чем на 100 млн руб. превышает минимальное нормативное значение.

При нарушении любого из нормативов достаточности капитала (по РСБУ) на последнюю отчётную дату итоговая оценка субфактора «Достаточность капитала» ограничивается уровнем в 1 балл вне зависимости от оценки отдельных показателей в рамках базовой оценки. Дополнительно к этому в зависимости от длительности и характера нарушений аналитики Агентства имеют право ограничить оценку всего фактора «Капитал, прибыль и активы» уровнем в 1 балл, а также применить к уровню БОСК модификаторы, которые более подробно описаны в соответствующем разделе. Нарушения нормативов достаточности капитала

в прошлом (как правило, на горизонте последних 3 лет) учитываются при оценке субфактора «Управление и стратегия».

5.2.2. Рентабельность

Базовая оценка

Базовым показателем оценки субфактора выступает рентабельность капитала по МСФО, рассчитанная в соответствии с отчётностью по МСФО и скорректированная с учётом разовых нестабильных компонентов доходов и расходов.

В случае отсутствия актуальной отчётности по МСФО (например, у банков с базовой лицензией и НКО) возможно использование для расчёта базовой оценки рентабельности капитала отчётности по РСБУ с корректировками Агентства.

$$\text{Рентабельность капитала} = \frac{\text{чистая прибыль} - \text{корректировки с учётом разовых и нестабильных доходов расходов}}{\text{средний капитал по балансу}}$$

Показатель рассчитывается за период в 12 месяцев, предшествующих последней отчётной дате.

В исключительных случаях, например, в ситуации реализации плана по предупреждению банкротства банка, показатель рентабельности капитала может оказаться нерелевантным по одной из следующих причин:

- отрицательное значение собственных средств банка хотя бы на одну отчётную дату в рамках расчётного периода;
- резкое уменьшение размера собственных средств банка в рамках расчётного периода, обусловленное существенным объёмом досоздания резервов под обесценение активов, в т. ч. в рамках исполнения предписаний Банка России;
- многократное увеличение размера собственных средств банка в связи с дополнительными вливаниями в капитал со стороны поддерживающего лица, а также передачей третьим лицам проблемных активов с баланса saniруемого банка.

В такой ситуации Агентство оставляет за собой право в рамках данного раздела Методологии заменить показатель рентабельности капитала на показатель рентабельности активов, рассчитанный в соответствии с отчётностью по МСФО и скорректированный с учётом разовых нестабильных компонентов доходов и расходов. В случае отсутствия актуальной отчётности по МСФО возможно использование отчётности по РСБУ с корректировками Агентства.

При расчёте рентабельности капитала используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице ниже приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 13. Определение базовой оценки рентабельности

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Рентабельность капитала по МСФО	$\leq -3\%$	0%	3%	6%	9%	12%	$\geq 15\%$
Рентабельность активов по МСФО	$\leq -0,5\%$	0%	0,5%	1%	1,5%	2%	$\geq 2,5\%$

В качестве наиболее типичных примеров разовых или нестабильных доходов/расходов, которые могут быть исключены из расчёта чистой прибыли, Агентство рассматривает:

- единоразовое признание доходов от привлечения средств по ставке ниже рыночной;
- единоразовое признание доходов/расходов от переоценки ценных бумаг, основных средств и инвестиционной недвижимости;
- нехарактерные для кредитной организации доходы/расходы, а также иные доходы/расходы, носящие волатильный и разовый характер.

В случае если рентабельность по МСФО существенно (как правило, более чем на 3 п. п.) превышает рентабельность по РСБУ, Агентство имеет право скорректировать отдельные компоненты финансового результата по МСФО, если, по мнению аналитиков Агентства, отчётность по РСБУ более корректно отражает рентабельность Рейтингуемого лица. Подобные корректировки могут быть применены, в частности, в следующих случаях:

- наличие предписаний регулятора по доформированию резервов по РСБУ, что не находит отражения в отчётности по МСФО;
- учёт в рентабельности по МСФО финансового результата дочерних организаций.

Обязательные корректировки

Базовая оценка корректируется в сторону снижения на **0,5 балла** в случае, если рентабельность по МСФО существенно (не менее чем на 3 п. п.) превышает рентабельность по РСБУ, при этом рентабельность по РСБУ ниже 1%.

Экспертные корректировки

А. Корректировка с учётом влияния прочего совокупного дохода

Максимальная величина корректировки: **минус 1 балл** к базовой оценке.

Прочий совокупный доход не включается в источники формирования прибыли, однако, как и прибыль, оказывает влияние на собственный капитал кредитной организации и, как следствие, на возможности абсорбировать непредвиденные убытки в будущем. В зависимости от требований национального законодательства прочий совокупный доход может учитываться либо не учитываться при расчёте регулятивного капитала. В частности, на текущий момент в расчёт регулятивного капитала по российским стандартам прочий совокупный доход не

включается. Тем не менее, с учётом устойчивого сближения российских и международных стандартов Агентство считает разумным анализировать влияние прочего совокупного дохода на итоговый финансовый результат для понимания его воздействия на регулятивный капитал в будущем. К тому же прочий совокупный доход представляет собой потенциальные, но пока не реализованные убытки (прибыль), которые могут повлиять на рентабельность капитала (и, как следствие, на достаточность капитала) в будущем.

Для определения степени влияния корректировки рассчитывается рентабельность капитала с учётом прочего совокупного дохода:

Рентабельность капитала с учётом прочего совокупного дохода за 12 месяцев =

(чистая прибыль + прочий совокупный доход – дивиденды выплаченные –
корректировки на разовые и нестабильные доходы/расходы – убытки от
скорректированных резервов)

средний капитал по балансу за 12 месяцев

Далее на основании отклонения рентабельности капитала по чистой прибыли от рентабельности капитала с учётом прочего совокупного дохода аналитики Агентства имеют право снизить базовую оценку на **1 балл максимум**. Уровень корректировки зависит от ожиданий Агентства относительно степени влияния убытков, отражённых в составе прочего совокупного дохода, на будущую базовую оценку рентабельности операций.

Б. Корректировка с учётом эффективности деятельности

Максимальная величина корректировки: **±0,5 балла** к базовой оценке.

Базовый показатель, оценивающий рентабельность операций, может быть скорректирован с учётом величины и динамики чистой процентной маржи (net interest margin, NIM).

Чистая процентная маржа =

чистые процентные доходы по активам, приносящим процентные доходы
средние активы, приносящие процентные доходы

Показатель чистой маржи рассчитывается как средневзвешенное значение за последние 24 месяца (где вес показателя за 12 месяцев, предшествующих отчётной дате, равен 65%, а вес показателя за предыдущие 12 месяцев – 35%). Временной горизонт может быть сокращён до 12 месяцев в случае резких изменений в бизнес-модели кредитной организации, при которых более раннее значение показателя не отражают текущую ситуацию.

Корректировка применяется только в случае, если есть основания полагать, что показатели рентабельности не отражают способность кредитной организации к генерации капитала в достаточной мере. В частности, если низкие показатели рентабельности обусловлены ростом резервов под кредитные убытки по уже реализовавшимся рискам, при этом Агентство не ожидает реализации схожих рисков в будущем, а значение NIM

свидетельствует о стабильной генерации доходов текущим кредитным портфелем. В зависимости от ожиданий аналитиков Агентства относительно будущей рентабельности капитала на основании динамики NIM базовая оценка может быть **повышена или снижена на 0,5 балла** в результате корректировки.

5.2.3. Склонность к риску

Оценка склонности к риску базируется на оценке Агентством фактического уровня рисков (кредитных рисков и рисков обесценения активов), которые кредитная организация принимала в последние 2 года, но учитывает ожидаемый уровень рисков прогнозной бизнес-модели (в случае их существенного изменения).

Для кредитной организации со стабильной бизнес-моделью склонность к риску оценивается только исходя из фактического уровня рисков. Для кредитной организации, находящейся в процессе трансформации бизнес-модели, склонность к риску трактуется как среднее между оценкой Агентством фактического уровня рисков и ожидаемым уровнем рисков прогнозной бизнес-модели. В исключительных случаях, когда информация о фактическом уровне рисков в последние 2 года не может быть использована для оценки кредитоспособности кредитной организации в будущем, оценка склонности к риску может определяться только ожидаемым уровнем рисков прогнозной бизнес-модели. Такая оценка применяется, в частности, при кардинальной смене бизнес-модели кредитной организации в последние 2 года, а также в случае, если кредитная организация образована относительно недавно (12–24 месяца).

Базовая оценка

В качестве ключевого показателя базовой оценки субфактора выступает соотношение суммы проблемных и высокорискованных активов (до вычета резервов) к величине регулятивного капитала, увеличенного на совокупную величину резервов по активам и внебалансовым обязательствам.

Для оценки склонности к риску используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице ниже приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки – 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 14. Определение базовой оценки склонности к риску

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Проблемные и рискованные активы до вычета резервов / (капитал + резервы)	$\geq 200\%$	167%	134%	101%	68%	35%	$\leq 2\%$

В состав проблемных активов включаются:

- кредиты и дебиторская задолженность, по которым имеется просроченная

задолженность (любой срочности);

- вынужденно реструктурированные кредиты и дебиторская задолженность (которые в отсутствие реструктуризации были бы просрочены);
- переданные в рамках цессии (в т. ч. с отсрочкой платежа) кредиты и дебиторская задолженность, по которым на момент передачи с баланса имела просроченная задолженность, либо которые были вынужденно реструктурированы, если с момента передачи прошло менее 2 лет, а с момента возникновения просроченной задолженности / реструктуризации прошло менее 3 лет;
- регрессные требования в связи с выплатами по собственным гарантиям;
- просроченные долговые ценные бумаги;
- просроченные остатки на счетах кредитных организаций;
- просроченные межбанковские кредиты;
- объёмы списания безнадёжных кредитов, если с момента списания прошло менее 2 лет, а с момента классификации кредита как безнадёжного прошло менее 3 лет;

В состав рискованных активов включаются:

- кредиты, дебиторская задолженность и внебалансовые обязательства с Кредитным рейтингом НКР на уровне ВВ-.ru и ниже, либо с ОКК на уровне ВВ и ниже, либо имеющие другие признаки обесценения. Так, например, Агентство имеет право отнести к рискованным следующие активы:
 - портфель активов, средняя оборачиваемость которого не соответствует заявленной средневзвешенной контрактной срочности;
 - активы с кредитным риском, контрактные условия по которым существенно отличаются от существующей рыночной практики в части контрактных характеристик погашения, уровня процентных ставок, отсутствия адекватного обеспечения либо других характеристик актива, заведомо ухудшающих позиции банка как кредитора, включая случаи выдачи кредитов заёмщикам с признаками, перечисленными в приложениях [1](#) или [2](#);
- долговые обязательства с Кредитным рейтингом НКР на уровне ВВ-.ru и ниже либо с ОКК ниже уровня ВВ;
- денежные средства в объёме, превышающем 7% активов в отсутствие экономического смысла таких вложений;
- средства на корреспондентских счетах и в межбанковских кредитах банков-нерезидентов (вне зависимости от уровня ОКК или Кредитного рейтинга НКР) в объёме, превышающем 30% капитала, в отсутствие экономического смысла таких вложений;
- низколиквидные долевые ценные бумаги;
- имущество и нематериальные активы.

Если в составе проблемных и рискованных активов учитываются переданные в рамках цессии или списанные активы, то при расчёте склонности к риску размер капитала и резервов корректируется на сальдо прибылей/убытков от операций цессии/списания по соответствующим активам.

При определении уровня ОКК для риск-позиций и уровня дисконта для активов, не несущих кредитный риск (долевые бумаги, имущество и проч.), Агентство использует подход, подробно описанный в разделе «[Достаточность капитала](#)».

Базовая оценка может быть скорректирована в случае, если Агентство ожидает изменений в качестве отдельных активов в ближайшие 12 месяцев. Например, имеется информация о том, что заёмщик Рейтингуемого лица допустил просрочку по кредиту в другой кредитной организации либо по кредиту проведена вынужденная реструктуризация. В таком случае задолженность заёмщика перед Рейтингуемым лицом может быть в полном объёме отнесена к сумме проблемных и рискованных активов. В качестве индикаторов потенциального ухудшения качества однородных активов (в частности, портфелей однородных ссуд физических лиц и МСБ) могут быть использованы результаты поколенческого анализа (матрицы переходов) за последние 24 месяца.

5.2.4. Экспертные корректировки

Оценка фактора «Капитал, прибыль и активы», полученная путём взвешивания оценок субфакторов «Достаточность капитала», «Рентабельность», «Склонность к риску», может быть скорректирована при выполнении следующих условий:

- величина рыночного риска превышает 100% регулятивного капитала;
- активы, заложенные в рамках сделок РЕПО, превышают 100% регулятивного капитала;
- доля ценных бумаг, отличных от вложений в долговые ценные бумаги эмитентов с ОКК на уровне AAA, в активах превышает 50%;
- обороты по конверсионным операциям к активам (среднее ежемесячное значение за 12 месяцев) превышают 250%;
- максимальное абсолютное значение разницы между активами и обязательствами в отдельной иностранной валюте (валютный гэп) превышает 50% Tier-1;
- величина операционного риска превышает 25% регулятивного капитала.

Оценка фактора может быть скорректирована в сторону снижения на 0,5 балла при выполнении одного из перечисленных выше условий, на 1 балл — при выполнении 2 и более из вышеперечисленных условий. При расчёте соответствующих показателей принимаются во внимание данные как по РСБУ, так и по МСФО.

При нарушении любого из нормативов достаточности капитала (по РСБУ) аналитики Агентства имеют право ограничить оценку всего фактора «Капитал, прибыль и активы» на уровне 1 балла.

5.3. Фондирование и ликвидность

Данный фактор подразделяется на 2 субфактора: структура фондирования и позиция по ликвидности.

Агентство рассчитывает показатели ликвидности РЛ для целей рейтингового процесса самостоятельно, с учётом следующих особенностей.

Под **высоколиквидными активами** кредитной организации понимаются активы до востребования и со сроком погашения не более 1 дня. Под **ликвидными активами** понимаются вложения кредитной организации, срок погашения которых не превышает 30 дней либо которые могут быть реализованы в срок до 30 дней без значимых потерь. Агентство оставляет за собой право не учитывать в составе ликвидных (высоколиквидных) активов вложения, в отношении которых существует повышенная неопределённость относительно возможности их погашения в полном объёме в срок не более 30 дней или 1 дня соответственно. Например, из расчёта могут исключаться предстоящие месячные платежи по кредиту в случае, если на отчётную дату отмечается ухудшение финансового положения заёмщика.

В случае если величина ликвидных (высоколиквидных) активов на отчётную дату не является характерной для Рейтингуемого лица, Агентство имеет право вместо неё использовать среднемесячное значение ликвидных (высоколиквидных) активов за последние 12 месяцев.

Денежные средства в кассе в части, превышающей 7% активов, не включаются в состав высоколиквидных и ликвидных активов, если поддержание соответствующих остатков не может быть обосновано необходимостью оперативного выполнения обязательств перед клиентами (например, в период повышенного спроса на наличные средства со стороны вкладчиков РЛ). Агентство также может не учитывать в составе ликвидных активов вложения, в отношении которых существует повышенная неопределённость относительно возможности их погашения в полном объёме в срок не более 30 дней.

Особое внимание при определении состава высоколиквидных и ликвидных активов уделяется активам, приходящимся на нерезидентов. Из расчёта могут, в частности, исключаться вложения в ценные бумаги нерезидентов в случае их учёта в иностранном депозитарии (кроме случаев, когда у Банка России есть возможность оперативно получать информацию об активах, хранящихся в депозитарии, включая информацию об их обременении).

Дополнительная ликвидность включает денежные средства, которые могут быть привлечены Рейтингуемым лицом дополнительно в течение 30 дней за счёт следующих источников: 1) беззалоговое финансирование со стороны Банка России и аффилированных сторон, которое классифицируется Агентством как текущая, а не экстраординарная поддержка; 2) привлечение за счёт обременения активов, не учтённых в качестве ликвидных активов (т. е. привлечение под залог ценных бумаг, которые учтены в ликвидных активах, не может быть включено в дополнительную ликвидность).

При расчёте показателей ликвидности и фондирования Агентство принимает во внимание реальные сроки погашения и оборачиваемость как активов, так и обязательств.

При определении отношения ликвидных активов к обязательствам в состав обязательств не включаются субординированные займы, а также безотзывные депозиты юридических лиц, до погашения которых осталось не менее 1 года.

5.3.1. Структура фондирования

- 5 Задача оценки субфактора — определить степень сбалансированности источников фондирования и выявить риски чрезмерной концентрации, которые потенциально могут привести к ухудшению позиции по ликвидности и неисполнению (неполному / несвоевременному исполнению) обязательств перед кредиторами.

Базовая оценка

- 10 Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Структура фондирования» приведён в таблице ниже.

Таблица 15. Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Структура фондирования»

Показатель	Алгоритм расчёта показателя	Учёт в базовой оценке субфактора
Покрытие ликвидными активами и дополнительной ликвидностью средств крупнейшей группы кредиторов	вес отчётной даты — 65%	минимальная оценка из 2 оценок
Покрытие ликвидными активами и дополнительной ликвидностью средств 10 крупнейших групп кредиторов	вес даты за 6 месяцев до отчётной — 35%	

- 15 Для оценки структуры фондирования используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице ниже приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 16. Определение базовой оценки показателей фондирования

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Покрытие ликвидными активами и дополнительной ликвидностью средств крупнейшей группы кредиторов	$\leq 2,5$	3,4	4,3	5,3	6,2	7,1	≥ 8
Покрытие ликвидными активами и дополнительной ликвидностью средств 10 крупнейших групп кредиторов	$\leq 0,7$	0,8	1	1,1	1,2	1,4	$\geq 1,5$

Агентство имеет право исключить из расчёта показателей структуры фондирования:

- субординированные займы и депозиты, до погашения которых осталось не менее 5 лет (возможно исключение из расчёта займа / депозита в полном объёме);
- субординированные займы и депозиты, до погашения которых осталось менее 5 лет (возможно исключение из расчёта только части займа / депозита, учитываемой в расчёте собственных средств РЛ);
- средства юридических лиц, в отношении которых право кредитора на досрочное изъятие не предусмотрено или существенно ограничено, и до прописанной в договоре даты изъятия осталось не менее 5 лет (возможно исключение из расчёта таких средств в полном объёме);
- средства юридических лиц, в отношении которых право кредитора на досрочное изъятие не предусмотрено или существенно ограничено и до прописанной в договоре даты изъятия осталось менее 5 лет исключаются из расчёта с применением коэффициента $N/20$, где N — число полных кварталов, оставшихся до изъятия;
- средства, приходящиеся на связанные (аффилированные) с кредитной организацией лица, в случае исторической стабильности данного источника фондирования, а также при отсутствии у Агентства ожиданий существенного оттока данных средств в период действия Кредитного рейтинга, в том числе с учётом оценки Агентством финансового состояния аффилированных лиц (как правило, исключается из расчёта только минимальный остаток средств соответствующей группы кредиторов за последние 2 года).

Агентство оставляет за собой право при расчёте показателей структуры фондирования объединять различных кредиторов в группу взаимосвязанных кредиторов в случае юридической и (или) экономической аффилированности. Перечень лиц, связанных между собой, а также с Рейтингуемым лицом, определяется на основании экспертного мнения Агентства с учётом критериев, перечисленных в статье 64 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», но не ограничивается ими. Мнение Агентства о взаимосвязанности лиц между собой, а также с Рейтингуемым лицом может не совпадать с мнением Рейтингуемого лица, аудитора отчётности либо регулирующего органа. Нахождение лиц (включая Объект рейтинга) под прямым или косвенным контролем федеральных органов власти и Банка России не рассматривается как признак их связанности между собой, кроме случаев, когда эти лица являются членами одной группы.

Если исторические значения отдельных показателей структуры фондирования не отражают либо не в полной мере отражают текущую структуру ресурсной базы, либо наблюдаются/ожидаются существенные изменения в структуре ресурсной базы, Агентство имеет право пересчитать базовую оценку с учётом более актуальных либо ожидаемых значений. В качестве наиболее распространённых ситуаций, которые могут потребовать пересчёта базовой оценки, как правило, выступают следующие:

- перевод счетов крупнейшего кредитора (группы) в другую кредитную организацию / дефолт крупнейшего кредитора;
- устойчивое сокращение отдельных источников фондирования, которое не компенсируется аналогичным ростом других источников фондирования;
- 5 – реорганизация бизнеса в связи с присоединением дочернего банка;
- ожидаемый отток средств отдельных кредиторов в связи с тем, что кредитная организация не отвечает требованиям законодательства по размещению средств указанных кредиторов (например, отсутствие Кредитного рейтинга необходимого уровня, недостаточный размер собственных средств);
- 10 – стабильность либо устойчивая положительная динамика отдельных источников фондирования обусловлена привлечением клиентов нерыночными (завышенными) ставками, при этом бизнес-модель кредитной организации оценивается Агентством как рискованная.

Экспертные корректировки

- 15 Базовая оценка может быть снижена на **1 балл максимум** в случае выявления существенной зависимости ресурсной базы РЛ от средств физических лиц, размер которых превышает максимально возможный уровень возмещения в рамках системы страхования вкладов. Итоговая корректировка определяется с учётом совокупной доли таких физических лиц в обязательствах РЛ, а также доли крупнейшего вкладчика — физического лица.

20 5.3.2. Позиция по ликвидности

Базовая оценка

Алгоритм определения базовой оценки позиции по ликвидности приведён в таблице ниже.

Таблица 17. Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Позиция по ликвидности»

Показатель	Учёт в базовой оценке субфактора
Отношение ликвидных активов и дополнительной ликвидности к совокупным обязательствам	
ЛИБО	50%
Отношение ликвидных активов к совокупным обязательствам (для РНКО и ПНКО)	
Отношение высоколиквидных активов к обязательствам до востребования и на 1 день	50% * минимальная оценка из 2 оценок
Отношение ликвидных активов к обязательствам до 30 дней	

Для оценки позиции по ликвидности используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице ниже приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки – 2, 3, 4, 5, 6.

5 Таблица 18. Определение базовой оценки ликвидности

Показатель / оценка	1	2	3	4	5	6	7
Отношение ликвидных активов и дополнительной ликвидности к совокупным обязательствам	$\leq 0,2$	0,24	0,28	0,32	0,36	0,4	$\geq 0,45$
Отношение ликвидных активов к совокупным обязательствам (для РНКО и ПНКО)	≤ 1	1,03	1,07	1,1	1,13	1,17	$\geq 1,2$
Отношение высоколиквидных активов к обязательствам до востребования и на 1 день	$\leq 15\%$	21%	27%	32%	38%	44%	$\geq 50\%$
Отношение ликвидных активов к обязательствам до 30 дней	$\leq 50\%$	55%	60%	65%	70%	75%	$\geq 80\%$

Обязательные корректировки

Базовая оценка корректируется при выполнении следующих условий:

- приближение любого из нормативов ликвидности (РСБУ) к регулятивному минимуму ближе, чем на 5 п. п. — **минус 1 балл**;
- 10 – существенный ($> 100\%$ собственных средств) разрыв между активами и обязательствами соответствующей срочности (на горизонтах, не превышающих 3 года) — **минус 0,5 балла**;

15 В случае нарушения любого из нормативов ликвидности (по РСБУ) за последний отчётный месяц базовая оценка субфактора «Позиция по ликвидности» ограничивается **уровнем в 1 балл** вне зависимости от оценок отдельных показателей в рамках субфактора.

Экспертные корректировки

А. Корректировка с учётом высокой стоимости фондирования

Максимальная величина корректировки: **минус 1 балл** к базовой оценке.

- 20 • Корректировка применяется в случае, если соотношение совокупных процентных расходов по привлечённым средствам физических и юридических лиц к сумме привлечённых средств физических и юридических значительно (как правило, более чем на 1 п. п.) превышает среднерыночные показатели, при этом обязательства перед физическими и юридическими лицами формируют значительную долю пассивов (как правило, более 30%). В зависимости от доли

средств физических и юридических лиц в пассивах базовая оценка может быть скорректирована со снижением **на 0,5 или 1 балл**.

Среднерыночные значения показателя «Совокупные процентные расходы на привлечение совокупных средств от физических и юридических лиц» рассчитываются Агентством на основании статистики кредитных организаций и Банка России на ежеквартальной основе.

Б. Корректировка с учётом исторической динамики ликвидности

Максимальная величина корректировки: **±1 балл** к базовой оценке.

Корректировка применяется по результатам анализа исторической динамики показателей ликвидности Рейтингуемого лица в ситуациях ярко выраженной тенденции к ухудшению /улучшению ситуации с ликвидностью либо разовых резких снижений /приростов запаса ликвидных активов внутри годовых циклов.

В. Корректировка с учётом фактов нарушения нормативов ликвидности в прошлом

При нарушении любого из нормативов ликвидности (по РСБУ) в прошлом (в течение последних 12 месяцев деятельности кредитной организации), аналитики Агентства имеют право применить понижающую корректировку в размере **1 балл максимум**. Размер корректировки определяется на основании анализа мер, принимаемых кредитной организацией для предотвращения повторения нарушений. В случае частых или продолжительных нарушений нормативов ликвидности аналитики Агентства имеют право ограничить оценку всего фактора «Фондирование и ликвидность» на уровне **1 балла**.

5.4. Менеджмент и бенефициары

5.4.1. Акционерные риски

Оценка субфактора «Акционерные риски» предполагает анализ структуры собственности РЛ с целью выявления следующих специфических рисков:

- риски конфликтов собственников, а также резких изменений в структуре собственности;
- риски вовлечения кредитной организации в проведение незаконных операций (включая нарушения в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма (далее – «ПОД/ФТ»));
- риски сокрытия реальных масштабов финансирования связанных сторон.

При оценке структуры собственности Агентство исходит из того, что в силу специфики процедур принятия решений наименьший уровень рисков, связанных со структурой собственности, характерен, как правило, для кредитных организаций с большой долей акций в публичном обращении, а также кредитных организаций, ключевым бенефициаром которых являются компании с высоким уровнем корпоративного управления и большой долей акций в публичном обращении, центральные банки либо органы власти суверенных государств.

Базовая оценка

Базовая оценка субфактора определяется как минимальная из оценок отдельных показателей, перечисленных в таблице ниже. Оценки отдельных показателей определяются тем, в какой диапазон попала доля в капитале, рассматриваемая в данном показателе.

5 Таблица 19. Определение базовой оценки субфактора «Акционерные риски»

Показатель	Доля в капитале РЛ					
	< 10%	[10%; 20%)	[20%; 25%)	[25%; 50%)	[50%; 75%]	> 75%
Доля в капитале, приходящаяся на собственников (бенефициаров) РЛ						
деловая репутация которых оценена Агентством крайне негативно	7	6	5	3	1	1
деловая репутация которых оценена Агентством умеренно негативно	7	6	6	4	2	2
в отношении которых существует повышенная неопределённость	7	7	7	6	5	4
с признаками номинального владения	7	7	6	6	5	4
в состоянии конфликта	7	7	6	5	3	2
не раскрытых Агентству	7	6	5	3	2	1
Доля в капитале, приходящаяся на собственников (бенефициаров) РЛ, отличных от компаний с высоким уровнем корпоративного управления и большой долей акций в публичном обращении, а также центральных банков суверенных государств и органов власти суверенных правительств с приемлемой кредитоспособностью (не применяется для РЛ с более 20% акций в публичном обращении)						
Доля крупнейшего конечного бенефициара (не применяется для РЛ с более 20% акций в публичном обращении)	2	3	5	6	7	7

При оценке рисков, связанных со структурой собственников (бенефициаров), Агентство в большинстве случаев рассматривает конечных бенефициаров Рейтингуемого лица. В рамках Методологии конечный бенефициар означает лицо (группу лиц), которое(ая) отвечает следующим условиям:

- 10 1) является органом власти, центральным банком суверенного государства, физическим лицом (группой физических лиц), компанией с большой долей акций

в публичном обращении (как правило, более 50%) или некоммерческой организацией;

- 2) прямо либо косвенно (через подконтрольных лиц) имеет возможность оказывать существенное влияние на деятельность РЛ и принимаемые им решения.

Получение материальной выгоды в виде прибыли и (или) дивидендов не является необходимым условием для признания лица (группы лиц) конечными бенефициарами.

Экспертные корректировки

Базовая оценка субфактора может быть скорректирована в случаях, описанных ниже.

Повышающие корректировки применяются в следующих случаях:

- Для Агентства прозрачны как история бизнеса ключевого бенефициара, так и текущее состояние его основных активов, при этом, по мнению Агентства, история бизнеса и текущее состояние основных активов не несут значимых репутационных, регуляторных и финансовых рисков (**плюс 1 балл максимум** к оценке субфактора в зависимости от длительности истории бизнеса ключевого бенефициара).
- Ключевым бенефициаром Рейтингуемого лица является региональный или муниципальный орган власти с ОКК не ниже BBB, заинтересованность которого в развитии и поддержании устойчивой деятельности Объекта рейтинга оценивается Агентством как *высокая* (**плюс 2 балла максимум** в зависимости от возможностей органа власти по перераспределению средств регионального бюджета в целях поддержки Рейтингуемого лица).
- Законодательство предоставляет РЛ право не раскрывать Агентству часть конечных бенефициаров (**плюс 3 балла максимум** в зависимости от формулировок соответствующих нормативно-правовых актов).
- В составе акционеров (участников) РЛ с долей более 5% присутствует крупный международный фонд / инвестор с высокой деловой репутацией, при этом условием участия такого фонда / инвестора в капитале РЛ является поддержание высокого уровня корпоративного управления, защищающего интересы миноритариев (**плюс 1 балл максимум**).

Понижающие корректировки применяются в следующих случаях:

- Высокий риск блокировки работы СД и (или) правления кредитной организации при равном распределении долей (например, по 50% у 2 акционеров) при отсутствии механизмов, которые позволяют разрешать конфликты таких акционеров, например, акционерного соглашения (**минус 1 балл максимум**).
- Сложная структура собственности, например, с большим числом промежуточных акционеров, в т. ч. из иностранных юрисдикций, перекрёстным владением долями среди промежуточных акционеров и т. д. (**минус 2 балла максимум** в зависимости от числа промежуточных акционеров, их прозрачности и подверженности репутационным рискам).

- Значительная доля бенефициаров с признаками номинального владения, по мнению Агентства, может быть следствием попытки скрыть репутационные риски, связанные с фактическим конечным бенефициаром и (или) кредитованием связанных с ним сторон (**минус 2 балла максимум** в зависимости от оценки деловой репутации фактического конечного бенефициара или масштаба кредитования связанных с ним сторон).

Особенности оценки:

1. При расчёте долей акционеров и бенефициаров учитываются только голосующие акции.
2. Доли, принадлежащие самому РЛ через дочерние структуры, включаются в состав показателя «Доля в капитале, приходящаяся на конечных бенефициаров РЛ, не раскрытых Агентству», кроме случаев, когда у Агентства есть информация о том, по указанию какого бенефициара осуществляется голосование этими долями.
3. При оценке доли в капитале, приходящейся на конечных бенефициаров РЛ, не раскрытых Агентству, не учитываются акции, находящиеся в публичном обращении.
4. Доля в капитале, в отношении бенефициаров которой существует повышенная неопределённость, включает:
 - доли, в отношении которых предусмотрен переход права собственности при выполнении определённых условий, прописанных в договоре залога, опционе, акционерном соглашении и аналогичных документах;
 - доли умерших бенефициаров, в отношении которых наследники ещё не вступили в права наследования;
 - доли, принадлежащие организациям в стадии ликвидации;
 - бенефициаров, которые не имеют долгосрочной заинтересованности во владении акциями (долями) РЛ (в т. ч. если они выставлены на продажу), кроме случаев, когда практика аналогичных сделок в прошлом или требования к потенциальным покупателям позволяют быть уверенным в приемлемой репутации новых бенефициаров РЛ.
5. Доли членов одной семьи в капитале складываются как при оценке доли крупнейшего бенефициара, так и при оценке деловой репутации всех бенефициаров (т. е. если репутация 1 из бенефициаров оценена негативно, то аналогично оценивается и репутация членов его семьи).

Принципы оценки деловой репутации бенефициаров:

При оценке деловой репутации бенефициара кредитной организации Агентство учитывает:

1. Наличие негативной информации о бенефициаре и подконтрольных ему компаниях в СМИ (например, информация о просроченной задолженности, в т. ч. по налогам, неисполнении контрактов на крупные суммы и т. д.).

2. Участие бенефициара в капитале кредитных и финансовых организаций с отозванными лицензиями / в процессе финансового оздоровления.
3. Участие бенефициара с долей более 25% в капитале компаний (помимо банков), которые допустили дефолт (может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара).
4. Участие бенефициара с долей более 25% в капитале юридических лиц, имеющих *высокий*, по мнению Агентства, риск дефолта.
5. Открытые судебные иски в отношении бенефициара и подконтрольных ему компаний (прежде всего, исков о банкротстве) (может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара).
6. Привлечение ФЛ, являющегося бенефициаром с долей более 10%, к уголовной ответственности может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара.
7. Работа бенефициара на руководящих должностях в юридических лицах, допустивших дефолт (может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара).

Признаки номинального владения:

1. Отсутствие представителей владельца крупного пакета акций (долей) РЛ в СД кредитной организации либо их неактивное участие в заседаниях СД.
2. Владелец крупного пакета акций (долей) РЛ не принимает активного участия в стратегическом планировании и контроле над деятельностью кредитной организации ни лично, ни через своих представителей.
3. В качестве конечных бенефициаров кредитной организации заявлено большое число физических лиц с примерно равными долями, каждая из которых составляет менее 20%.
4. Владелец крупного пакета акций (долей) РЛ привлекал для его покупки заёмные средства не у банков, при этом заложил или иным образом обременил купленные акции (доли).

Как правило, Агентство при определении номинальных акционеров руководствуется наличием одного и более из перечисленных выше признаков, однако не ограничивается ими. Но наличие указанных выше признаков не обязательно является основанием для признания акционера (лица, заявленного Агентству в качестве конечного бенефициара) номинальным. Выводы Агентства относительно номинального статуса акционера (конечного бенефициара) могут основываться на результатах рейтинговой встречи, изучении внутренних документов, информации регулятора, информации в СМИ, а также иных источников, которые НКР сочтёт достоверными.

5.4.2. Управление и стратегия

Ключевые задачи системы управления состоят одновременно в обеспечении эффективного функционирования бизнеса кредитной организации и соблюдении интересов всех групп кредиторов и инвесторов. Агентство исходит из того, что слабость одного из элементов системы управления Рейтингуемого лица (управление рисками, стратегическое планирование, контроль соблюдения требований законодательства, организация бизнес-процессов и т. д.), как правило, снижает эффективность системы в целом, что может быть лишь незначительно компенсировано за счёт улучшений иных элементов. В связи с этим Агентство оценивает качество системы управления в целом, а не её отдельных элементов. С учётом вышесказанного оценка каждого из отдельных показателей в рамках субфактора «Управление и стратегия» может ограничивать базовую оценку субфактора.

Ключевые показатели в рамках субфактора «Управление и стратегия»:

1. *Управление кредитными и рыночными рисками.* Полное соблюдение требований местного банковского законодательства в отношении системы риск-менеджмента, как правило, оказывает нейтральное влияние на оценку субфактора, поскольку является обязательным для всех кредитных организаций. При этом несоблюдение (неполное соблюдение) данных требований является основанием для присвоения более низкой оценки. Наоборот, следование лучшей практике и использование современных методов оценки и управления рисками позволяет получить более высокую оценку субфактора.
2. *Стратегическое планирование.* Наличие детализированных стратегических документов позитивно оценивается Агентством, однако само по себе не является основанием для признания уровня стратегического планирования высоким. Агентство также оценивает рискованность текущей бизнес-модели как результат реализации предыдущих стратегий, действующей стратегии, её соответствие бизнес-модели, влияние на финансовую устойчивость, реалистичность достижения в обозначенные сроки, успешность выполнения стратегических планов в предыдущие годы.
3. *Бизнес-процессы и управление операционными рисками.* Выстраивание бизнес-процессов и системы управления операционными рисками в соответствии с лучшей практикой на рынке, как правило, позволяет повысить устойчивость и эффективность кредитной организации и является основанием для более высокой оценки субфактора. Слабая организация бизнес-процессов либо выявление нарушений нормативных документов, регулирующих бизнес-процессы, как правило, ограничивают оценку субфактора.
4. *Управление комплаенс-рисками.* Поскольку систематические нарушения требований законодательства в сфере ПОД/ФТ позволяют регулятору применить крайнюю меру воздействия в виде отзыва лицензии, недостаточный контроль кредитной организации над сомнительными операциями клиентов может выступать основанием для признания качества корпоративного управления низким.

5. *Корпоративное управление.* Под корпоративным управлением Агентство понимает систему взаимоотношений менеджеров и собственников РЛ. Правильно организованная система корпоративного управления, как правило, позволяет обеспечить учёт интересов мажоритарных и миноритарных акционеров (участников) без нарушения прав иных контрагентов РЛ (прежде всего, кредиторов) и тем самым сохранить привлекательность вложений в РЛ.

6. *Практика раскрытия информации.* Полное соблюдение всех требований местного законодательства в отношении раскрываемой информации является обязательным условием для получения оценки субфактора на уровне не ниже среднего (4 балла). Для более высокой оценки требуется повышенный уровень прозрачности и активная работа со всеми группами инвесторов и заинтересованных лиц.

Дополнительно Агентство учитывает в экспертных корректировках базовой оценки субфактора следующие показатели:

1. *Деловая репутация и эффективность топ-менеджмента и членов СД.* Наличие у руководителей высшего звена кредитной организации значительного опыта успешного управления банковским бизнесом (в т. ч. в условиях экономического спада) в сочетании с высокой деловой репутацией обеспечивает более высокую оценку корпоративного управления.

2. *Деловая репутация аудитора.* Работа с аудитором, репутация которого не может быть оценена как высокая (ввиду отсутствия значительного опыта банковского аудита, многочисленных фактов невыявления ошибок при подготовке отчётности и т. д.), может свидетельствовать о потенциальных рисках недостоверности отдельных данных и (или) о неполном отражении отдельных рисков в отчётности кредитной организации.

Базовая оценка

Базовая оценка субфактора определяется на основании [таблицы 20](#), при этом описанные в ней алгоритмы также показаны на [рисунке 6](#). При отсутствии фактов, перечисленных в таблице ниже, базовая оценка составляет 7 баллов.

Рисунок 6. Субфактор «Управление и стратегия»

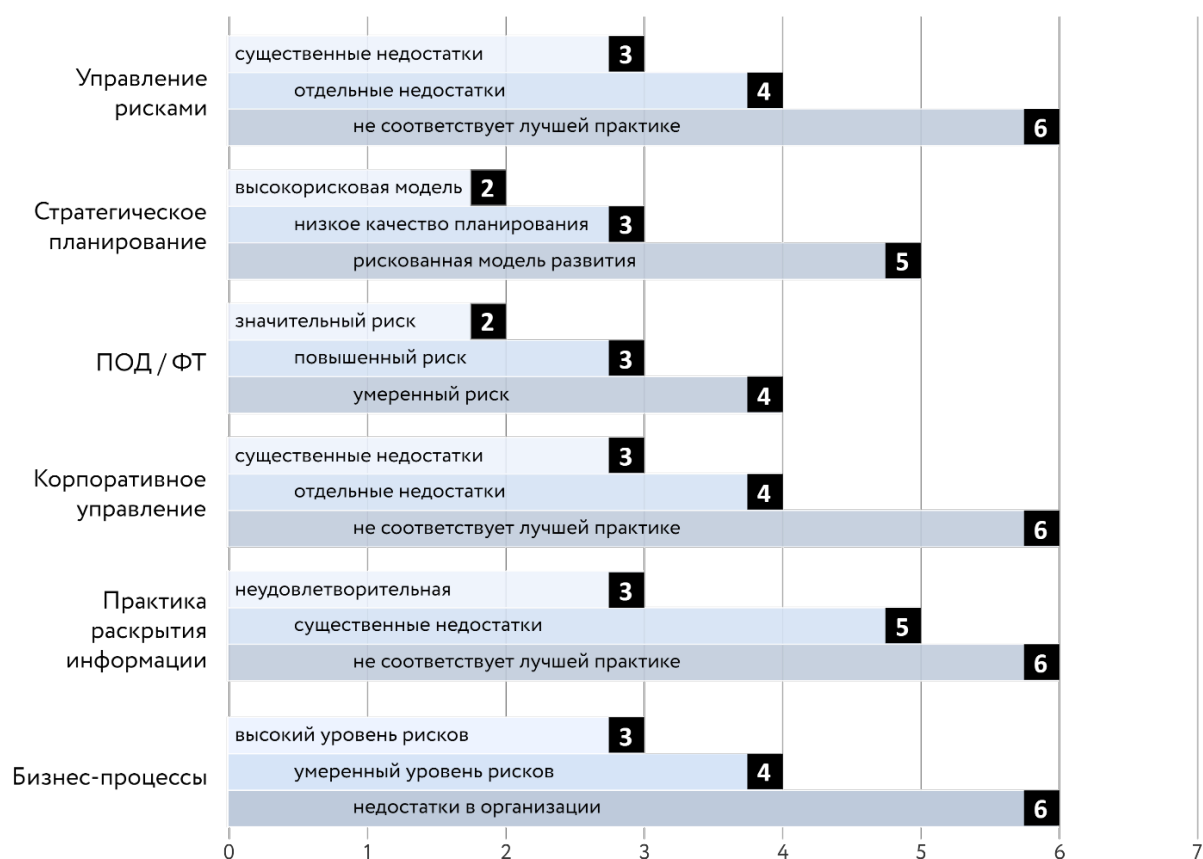


Таблица 20. Определение базовой оценки субфактора «Управление и стратегия»

Управление кредитными и рыночными рисками	Система управления кредитными и рыночными рисками имеет существенные недостатки , которые уже привели к принятию повышенных рисков	В управлении кредитными и рыночными рисками выявлены отдельные недостатки , которые могут привести к принятию повышенных рисков	Уровень управления кредитными и рыночными рисками выше среднего, но не вполне соответствует лучшей практике
Ограничение оценки субфактора	3	4	6
Стратегическое планирование	Бизнес-модель РЛ оценивается как высокорискованная	Качество стратегического планирования оценивается как низкое	Для текущей бизнес-модели не характерен повышенный уровень риска, но стратегия развития РЛ оценивается как рискованная
Ограничение оценки субфактора	2	3	5

Управление комплаенс-рисками (ПОД/ФТ)	Для РЛ характерен значительный риск нарушения законодательства в сфере ПОД/ФТ	Для РЛ характерен повышенный риск нарушения законодательства в сфере ПОД/ФТ	Для РЛ характерен умеренный риск нарушения законодательства в сфере ПОД/ФТ
Ограничение оценки субфактора	2	3	4
Корпоративное управление	Практика корпоративного управления имеет существенные недостатки	Практика корпоративного управления имеет отдельные недостатки	Практика корпоративного управления лучше средней по банковской системе, но не соответствует лучшей практике
Ограничение оценки субфактора	3	4	6
Практика раскрытия информации	Практика раскрытия информации оценивается как неудовлетворительная	Практика раскрытия информации имеет существенные недостатки	Уровень информационной прозрачности выше среднего, но не соответствует лучшей практике
Ограничение оценки субфактора	3	5	6
Бизнес-процессы и управление операционными рисками	Текущий уровень организации бизнес-процессов влечёт высокий уровень операционных рисков, в том числе в части нарушения регуляторных нормативов	Текущий уровень организации бизнес-процессов влечёт умеренный уровень операционных рисков	Недостатки в организации бизнес-процессов не являются критичными, но способны негативно отразиться на РЛ
Ограничение оценки субфактора	3	4	5

Принципы оценки стратегического планирования

При оценке стратегического планирования в кредитной организации Агентство учитывает:

- Наличие актуальных документов, определяющих стратегию РЛ на различных горизонтах (1 год, 3 года, 5 лет). Отсутствие или непредоставление Агентству таких документов при отсутствии видения развития РЛ у топ-менеджмента может быть самостоятельным основанием для оценки качества стратегического планирования как низкого.
- Зафиксированные в стратегических документах темпы роста бизнеса. Чрезмерно агрессивные планы по темпам роста могут быть самостоятельным основанием для оценки стратегии РЛ как рискованной.
- Фактические темпы роста бизнеса в течение последних 2 лет. Агентство анализирует, связаны ли наблюдаемые темпы роста бизнеса с эффектом низкой базы, а также действиями предыдущего менеджмента и (или) собственников. Если чрезмерно агрессивные темпы роста обусловлены действиями текущего

менеджмента и (или) собственников и не объясняются эффектом низкой базы, они могут быть самостоятельным основанием для оценки бизнес-модели РЛ как высокорискованной и оценки показателя «Стратегическое планирование» не выше 2 баллов.

4. Уровень регламентации процесса краткосрочного и стратегического планирования. Высокий уровень регламентации, как правило, оказывает позитивное влияние на оценку показателя «Стратегическое планирование».
5. Детализацию взаимосвязи между мероприятиями, зафиксированными в стратегии кредитной организации, и целевыми показателями её отдельных подразделений и сотрудников. Описание таких взаимосвязей, как правило, оказывает позитивное влияние на оценку показателя «Стратегическое планирование».
6. Значимость слияний и поглощений в обеспечении планируемых темпов роста бизнеса. Опора на такие сделки, как правило, оказывает негативное влияние на оценку показателя «Стратегическое планирование».
7. Наличие в стратегии оценок базовых индикаторов для нескольких макроэкономических сценариев. Отсутствие таких оценок, как правило, негативно влияет на оценку показателя «Стратегическое планирование».
8. Частоту обновления стратегических документов. Негативное влияние на оценку показателя «Стратегическое планирование» могут оказывать как чрезмерно частое, так и слишком редкое обновление.
9. Учёт всех известных на дату обновления стратегии регулятивных новаций, которые могут существенно повлиять на бизнес РЛ. Отсутствие адаптации стратегии к подобным новациям, как правило, негативно влияет на оценку показателя «Стратегическое планирование».
10. Сбалансированность мероприятий, способствующих укреплению конкурентных позиций и минимизации возникающих при их реализации рисков. Негативно на оценку могут повлиять чрезмерные акценты как на укрепление конкурентных позиций, так и на избежание рисков через сворачивание деятельности.
11. Историю реализации мероприятий, зафиксированных в предыдущих версиях стратегии. Систематическое существенное отклонение фактических результатов от планируемых может негативно влиять на оценку показателя «Стратегическое планирование».

Указанные параметры оцениваются с учётом специфики макроэкономических условий. Например, в нисходящей фазе экономического цикла большее внимание уделяется описанию мероприятий, которые нацелены на минимизацию рисков (в т. ч. за счёт диверсификации бизнеса), а в восходящей фазе — мероприятиям по укреплению конкурентных позиций. История реализации предыдущих версий стратегии также рассматривается с учётом фазы экономического цикла, которая преобладала в период действия соответствующей версии стратегии, поскольку это может определять целесообразность реализации зафиксированных в ней мероприятий.

Принципы оценки управления кредитными и рыночными рисками

При оценке управления кредитными и рыночными рисками Агентство учитывает, прежде всего:

1. Соответствие требованиям Банка России к внутренним документам и практике их исполнения. Существенные нарушения либо несоответствия в течение последних 2 лет могут быть самостоятельным основанием для оценки системы управления кредитными и рыночными рисками как имеющей существенные недостатки, которые уже привели к принятию повышенных рисков.
2. Практику принятия решений о финансировании связанных с Рейтингуемым лицом сторон. Значительный объём финансирования связанных с РЛ сторон на условиях, более выгодных для таких заёмщиков по сравнению с остальными клиентами, может быть самостоятельным основанием для оценки системы управления кредитными и рыночными рисками как имеющей существенные недостатки, которые уже привели к принятию повышенных рисков.
3. Использование в практике кредитной организации методов оценки и управления кредитными и рыночными рисками, которые выходят за рамки обязательных требований регулятора. Как правило, это позволяет компенсировать незначительные недостатки, выявленные в рамках оценки показателя «Управление кредитными и рыночными рисками», и оценить данный показатель выше 4 баллов.
4. Участие риск-менеджеров в управлении кредитными и рыночными рисками. Слабая вовлечённость риск-менеджеров в оценку кредитных и рыночных рисков (в том числе отсутствие у риск-менеджеров права вето либо права инициировать рассмотрение на более высоком уровне), как правило, не позволяют оценить систему управления кредитными и рыночными рисками как соответствующую лучшей практике.
5. Наличие автоматизированных алгоритмов оценки кредитного риска, соответствующих специфике бизнес-модели РЛ. Как правило, наличие моделей оценки вероятности дефолта и оценки потерь в случае дефолта, построенных на релевантной статистике, позволяет компенсировать незначительные недостатки, выявленные в рамках оценки показателя «Управление кредитными и рыночными рисками», и оценить данный показатель выше 4 баллов.
6. Наличие моделей внутренних рейтингов, которые прошли внешнюю валидацию и допущены к использованию в рамках оценки кредитных рисков на основе внутренних рейтингов банка (т. н. IRB-подхода). Одобрение модели внутренних рейтингов Банком России может выступать одним из оснований для признания системы управления кредитными и рыночными рисками соответствующей лучшей практике.
7. Опыт риск-менеджеров РЛ в области оценки кредитных рисков. Небольшой опыт или преобладание опыта работы в кредитных организациях, допустивших дефолт,

может быть основанием для оценки показателя «Управление кредитными и рыночными рисками» не выше 4 баллов.

8. Знание риск-менеджерами РЛ современных методов математического моделирования. Наличие системы корпоративного обучения риск-менеджеров методам математического моделирования может выступать одним из оснований для признания системы управления кредитными и рыночными рисками соответствующей лучшей практике.
9. Качество детализации кредитных заключений / профессиональных суждений об уровне риска. Низкий уровень детализации может быть основанием для оценки показателя «Управление кредитными и рыночными рисками» не выше 4 баллов.

Принципы оценки бизнес-процессов и управления операционными рисками

При оценке бизнес-процессов и управления операционными рисками Агентство учитывает:

1. Соответствие бизнес-процессов и организационной структуры специфике бизнеса. Например, низкая степень цифровизации бизнес-процессов для РЛ с большой долей розничного бизнеса может являться самостоятельным основанием для оценки уровня организации бизнес-процессов как влекущего высокие операционные риски.
2. Соответствие требованиям и рекомендациям регуляторов в части информационной безопасности (в частности, стандарту Банка России СТО БР ИББС-1.0-2014, стандарту ГОСТ Р 57580.1-2017). Недостаточный учёт требований и рекомендаций регуляторов в части информационной безопасности может являться самостоятельным основанием для оценки РЛ как имеющего высокие операционные риски.
3. Соответствие используемых Рейтингуемым лицом систем автоматизации деятельности (в частности, системы электронного документооборота и АБС) современным требованиям. В частности, использование устаревшей АБС, которая ограничивает развитие РЛ (в т.ч. предоставление востребованных рынком банковских продуктов), может являться самостоятельным основанием для оценки РЛ как имеющего умеренный уровень операционных рисков.
4. Оперативность подготовки кредитной организацией информации для раскрытия инвесторам и Агентству. Агентство может рассматривать чрезмерно длительные сроки подготовки информации как следствие слабой организации бизнес-процессов и (или) чрезмерно сложной структуры управления, что может являться самостоятельным основанием для оценки РЛ как имеющего недостатки в организации бизнес-процессов, которые не являются критичными, но могут негативно отразиться на РЛ.
5. Практику страхования операционных рисков. Отсутствие страхового покрытия ключевых операционных рисков РЛ либо низкая надёжность соответствующей

страховой компании могут быть самостоятельными основаниями для оценки РЛ как имеющего недостатки в организации бизнес-процессов, которые не являются критичными, но могут негативно отразиться на РЛ.

При анализе небанковских кредитных организаций, а также банков с большой долей доходов от расчётно-кассового обслуживания Агентство, как правило, предъявляет повышенные требования к организации бизнес-процессов и управлению операционными рисками, прежде всего — с точки зрения соответствия требованиям и рекомендациям регуляторов в части информационной безопасности и соответствия систем автоматизации деятельности современным требованиям. Дополнительно Агентство оценивает набор используемых РЛ программных продуктов, соответствие РЛ международным стандартам в сфере информационной безопасности (например, ГОСТ Р ИСО/МЭК 27001), стандарты защиты персональных данных, практику проведения оценки рисков нарушения информационной безопасности и анализа уязвимостей объектов информационной инфраструктуры.

Принципы оценки управления комплаенс-рисками (ПОД/ФТ)

При оценке управления комплаенс-рисками (рисками нарушений в сфере ПОД/ФТ) Агентство учитывает:

1. Объём дебетовых оборотов по счетам клиентов — юридических лиц. Поддержание стабильно высоких (относительно валюты баланса кредитной организации) оборотов по счетам клиентов в сочетании с недостаточной прозрачностью этих клиентов может являться самостоятельным основанием для классификации риска нарушений в сфере ПОД/ФТ как значительного или повышенного.
2. Объём остатков и (или) оборотов по счетам учёта наличных денежных средств. Значительный (относительно валюты баланса кредитной организации и (или) объёма операций с физическими лицами) объём остатков и (или) оборотов в отсутствие экономического смысла такой ситуации и в сочетании с недостаточной прозрачностью соответствующих операций может являться самостоятельным основанием для классификации риска нарушений в сфере ПОД/ФТ как значительного или повышенного.
3. Экспертную оценку объёма операций с контрагентами, имеющими признаки отсутствия реальной деятельности в соответствии с Положением Банка России от 28.06.2017 г. № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и (или) операций, имеющих признаки сомнительности в соответствии с актуальными рекомендациями Банка России. Близость экспертной оценки таких операций к предельным значениям, установленным Банком России, может быть самостоятельным основанием для классификации риска нарушений в сфере ПОД/ФТ как значительного или повышенного.
4. Оценку качества управления в соответствии с Указанием Банка России от 03.04.2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» (или его

более поздним аналогом) и обоснование этой оценки. «Сомнительная» или «неудовлетворительная» оценка качества управления может быть самостоятельным основанием для классификации риска нарушений в сфере ПОД/ФТ как значительного.

5. Наличие среди топ-менеджмента, руководителей риск-менеджмента / СВК / СВА и (или) бенефициаров РЛ лиц, являвшихся бенефициарами и (или) топ-менеджерами / руководителями риск-менеджмента / СВК / СВА в финансовых (в т. ч. кредитных) организациях, лицензия которых была отозвана с указанием в качестве одной из ключевых причин нарушения в сфере ПОД/ФТ (как правило, рассматривается период в течение 12 месяцев перед отзывом лицензии). Указанные факты могут являться самостоятельным основанием для классификации риска нарушений в сфере ПОД/ФТ как умеренного или повышенного.
6. Наличие (в течение последних 24 месяцев) штрафов и предписаний, связанных с нарушениями в сфере ПОД/ФТ. Наличие штрафов и предписаний не является самостоятельным основанием для классификации риска нарушений в сфере ПОД/ФТ как значительного, однако может использоваться совместно с другими индикаторами вовлечения в сомнительные операции.

Агентство рассматривает управление комплаенс-рисками с точки зрения его влияния на вероятность дефолта РЛ. В связи с этим Агентство в значительной мере ориентируется на критерии, которые регуляторы используют при принятии решений о санкциях в отношении кредитных организаций (включая отзыв лицензии на осуществление банковской деятельности).

Принципы оценки практики раскрытия информации

При оценке практики раскрытия информации Рейтингуемым лицом Агентство учитывает следующие факторы:

1. Частоту и детализацию (наличие примечаний по всем существенным аспектам деятельности) раскрытия отчётности по российским и международным стандартам. В частности, раскрытие отчётности по МСФО с необходимыми примечаниями реже 2 раз в год не позволяет оценить уровень информационной прозрачности как соответствующий лучшей практике, а показатель «Практика раскрытия информации» — выше 6 баллов.
2. Наличие и частоту зафиксированных ошибок при подготовке финансовой отчётности за предыдущие периоды. Выявление в течение последних 2 лет фактов фальсификации и (или) существенных ошибок в отчётности и (или) информации, предоставленной Агентству, может быть основанием для оценки практики предоставления информации как неудовлетворительной, если с момента ошибки (фальсификации) состав СД и топ-менеджмент существенно не обновлялись. Если с момента ошибки (фальсификации) состав СД и топ-менеджмент существенно обновлены (например, в рамках процедуры санации), то практика раскрытия информации может быть оценена как имеющая существенные недостатки.

3. Частоту и детализацию раскрытия неограниченному кругу лиц информации о стратегии, системе корпоративного управления, существенных событиях, сделках с заинтересованностью, процедурах управления рисками и капиталом. Нераскрытие такой информации не позволяет оценить уровень информационной прозрачности как соответствующий лучшей практике, а показатель «Практика раскрытия информации» — выше 6 баллов.
4. Прозрачность процедур финансового оздоровления (для кредитных организаций, осуществляющих финансовое оздоровление других кредитных организаций). В случае нераскрытия такой информации практика раскрытия информации может быть оценена как имеющая существенные недостатки.

Как правило, позитивно оценивается раскрытие кредитной организацией информации в большем объёме, чем требует действующее законодательство либо обычная деловая практика. Наоборот, невыполнение отдельных требований действующего законодательства относительно информационной политики либо нераскрытие (неполное раскрытие) отдельных операций/сделок может привести к снижению оценки показателя.

Принципы оценки корпоративного управления

При оценке корпоративного управления Агентство учитывает следующие факторы:

1. Систему мотивации топ-менеджеров. В частности, ориентация топ-менеджеров на краткосрочные результаты (например, наращивание клиентской базы в преддверии продажи пакета акций РЛ) может быть самостоятельным основанием для оценки корпоративного управления как имеющего существенные недостатки.
2. Концентрацию принятия управленческих решений. Концентрация принятия решений на одной-двух ключевых фигурах повышает уровень операционных и стратегических рисков и может быть самостоятельным основанием для оценки корпоративного управления как имеющего отдельные недостатки.
3. Дивидендную политику. Систематический отказ РЛ от выплаты дивидендов по обыкновенным акциям (в т. ч. по причине убытка) или выплата дивидендов в размере менее 5% от чистой прибыли (по МСФО или РСБУ) могут рассматриваться как самостоятельное основание для оценки корпоративного управления как не соответствующего лучшей практике.
4. Численность независимых членов СД. Отсутствие независимых директоров в составе СД может рассматриваться как одно из оснований для оценки корпоративного управления как не соответствующего лучшей практике.

Принципы оценки деловой репутации топ-менеджмента и членов СД

При оценке деловой репутации топ-менеджмента и членов СД кредитной организации Агентство, учитывает, прежде всего:

1. Опыт работы в финансовых (в т. ч. кредитных) организациях, которые допустили дефолт или испытывали финансовые трудности, включая случаи, когда

потребовалось финансовое оздоровление кредитной организации. Как правило, такой опыт работы оказывает негативное влияние на оценку.

2. Длительность работы на руководящих должностях в финансовых организациях. Как правило, длительный период безупречной работы оказывает позитивное влияние на оценку.
3. Опыт управления сопоставимыми по масштабу организациями, в т. ч. нефинансовыми. Как правило, длительный период безупречной работы оказывает позитивное влияние на оценку.
4. Факты возбуждения уголовных/административных/иных дел, судебных разбирательств и привлечения к ответственности. Как правило, такие факты оказывают негативное влияние на оценку.
5. Частоту и причины смены членов топ-менеджмента и СД. Как правило, частая смена членов правления либо СД оказывает негативное влияние на оценку.
6. Наличие административных и уголовных дел в отношении бывших и нынешних членов руководящего состава (включая привлечение к ответственности). Такие факты могут быть самостоятельным основанием для оценки деловой репутации как негативной.
7. Конфликты между топ-менеджментом и акционерами (конечными бенефициарами). Как правило, такие конфликты негативно влияют на оценку.
8. Претензии к деловой репутации членов руководящего состава со стороны Банка России (может выражаться, например, в длительном согласовании кандидатур председателя правления и его заместителей, а также главного бухгалтера). Такие факты могут быть самостоятельным основанием для оценки деловой репутации как негативной.

При оценке деловой репутации учитываются как длительность работы в кредитной организации, которая допустила дефолт или испытывала финансовые трудности, так и возможность влиять на принятие решений в отношении рисков, реализация которых привела к дефолту и (или) финансовым трудностям. В частности, незначительный период работы в кредитной организации, причиной дефолта которой стало исключительно нарушение законодательства в сфере ПОД/ФТ, в должности, которая не предполагала наличие информации и влияние на принятие рисков нарушения в области ПОД/ФТ, может не рассматриваться Агентством как основание для оценки репутации соответствующего работника как сомнительной.

Под топ-менеджментом, как правило, понимаются члены правления и руководители ключевых подразделений, ответственные за принятие рисков и управление ими (СБК, подразделение по кредитованию, казначейство и т. д.). При этом в отдельных случаях к топ-менеджерам кредитной организации могут быть отнесены лица, которые формально не занимают руководящих должностей, но могут оказывать влияние на принимаемые решения (например, советник председателя правления).

Принципы оценки деловой репутации аудитора

При оценке деловой репутации аудиторов кредитных организаций Агентство, учитывает, прежде всего:

1. Число банков и финансовых организаций, которые получили у данного аудитора немодифицированное аудиторское заключение об отчётности (как по МСФО, так и по РСБУ), а затем в течение 1–2 лет допустили дефолт или столкнулись с финансовыми трудностями, включая случаи, когда потребовалось финансовое оздоровление банка (как правило, для оценки используется доступная Агентству статистика за последние 3–4 года). Из указанных выше расчётов исключаются случаи, когда заключение аудитора не было модифицированным, но ключевые проблемы (слабый капитал, ликвидность и т.д.) были корректно раскрыты в отчётности (например, в важных обстоятельствах). Значительное число таких случаев и (или) их высокая доля в общем числе заключений аудитора оказывает негативное влияние на оценку и может являться самостоятельным основанием для оценки деловой репутации аудитора как сомнительной.
2. Общее число банков и финансовых организаций, получивших аудиторское заключение у данного аудитора (как правило, для оценки используется доступная Агентству статистика за последние 3–4 года). Малое число клиентов аудитора среди банков и финансовых организаций оказывает негативное влияние на оценку и может быть самостоятельным основанием для невозможности оценить деловую репутацию аудитора как высокую.
3. Полноту раскрытия информации в отчётности, заверенной аудитором (в частности, о структуре собственности, качестве активов, масштабе операций со связанными сторонами, структуре доходов). Как правило, недостаточно детальное раскрытие информации (включая отсутствие соответствующих раскрытий) оказывает негативное влияние на оценку.
4. Информацию о существенных искажениях в отчётности, которые не были зафиксированы аудитором, но были выявлены иными лицами (новым аудитором, Агентством и т.д.). Как правило, такие факты оказывают существенное негативное влияние на оценку.

Экспертные корректировки

Базовая оценка фактора «Управление и стратегия» может быть скорректирована при выполнении перечисленных ниже условий.

Повышающие корректировки применяются в следующих случаях:

1. Наличие у топ-менеджмента успешного опыта запуска новых проектов либо антикризисного управления — **плюс 1 балл**.
2. Регламентация в сфере корпоративного управления и управления рисками соответствует лучшей практике на рынке, при этом не выявлено существенных нарушений внутренних документов — **плюс 1 балл**.

Понижающие корректировки применяются в следующих случаях:

1. Агентству известно о существенных нарушениях нормативных актов, регулирующих банковскую деятельность, в течение последних 12 месяцев (в т. ч. обязательных нормативов, законодательства в сфере ПОД/ФТ) и (или) внутренних нормативных документов — **минус 3 балла максимум** в зависимости от числа нарушений и уровня регуляторных рисков.
2. В ходе рейтинговой встречи выявлены существенные расхождения между документами, предоставленными Агентству в рамках оценки стратегического планирования РЛ, и видением стратегии РЛ ключевыми топ-менеджерами — **минус 1 балл максимум**.
3. Репутация аудитора отчётности по МСФО оценена Агентством как сомнительная — **минус 2 балла**, при условии, что оценка фактора будет не ниже 2 баллов.
4. Репутация аудитора отчётности по МСФО или РСБУ не может быть оценена как высокая либо репутация аудитора отчётности по РСБУ оценена как сомнительная — **минус 1 балл**, при условии, что оценка фактора будет не ниже 3 баллов.
5. Аудитор РЛ дал модифицированное заключение об отчётности РЛ (по МСФО или РСБУ) либо отказался от выражения мнения, при этом Агентство считает, что этот факт можно трактовать как следствие слабости системы управления — **минус 2 балла максимум** в зависимости от существенности операционных рисков.
6. Частая смена топ-менеджмента в течение последних 2 лет — от **минус 1 балл максимум** в зависимости от частоты и существенности операционных рисков.
7. Система корпоративного управления и (или) управления рисками недостаточно регламентирована, что не нашло должного отражения в базовой оценке — **минус 1 балл максимум**.
8. РЛ неоднократно допускало нарушение обязательных нормативов (прежде всего, ликвидности и достаточности капитала) в течение последних 24 месяцев, при этом с тех пор состав СД и топ-менеджмент существенно не обновился — **минус 3 балла максимум** в зависимости от числа нарушений и значимости норматива (в качестве наиболее значимых рассматриваются Н3 и Н1.0).
9. Топ-менеджер РЛ не имеет профильного образования и (или) релевантного опыта работы (суммарной длительностью более 5 лет) — **минус 2 балла максимум** в зависимости от числа таких случаев и должности топ-менеджера.
10. Топ-менеджер РЛ имеет негативную деловую репутацию — **минус 3 балла максимум** в зависимости от числа таких случаев и должности топ-менеджера.
11. Регулятор установил ограничения для деятельности РЛ (например, запрет на открытие новых вкладов физических лиц), что рассматривается Агентством как свидетельство слабости системы корпоративного управления и риск-менеджмента — **минус 3 балла максимум** в зависимости от существенности ограничений.

6. Модификаторы базовой оценки собственной кредитоспособности

Для определения оценки собственной кредитоспособности (ОСК) Рейтингуемого лица к БОСК, полученной в результате описанного выше анализа, применяются следующие модификаторы:

- стресс-тестирование капитала и ликвидности;
- регуляторные и санкционные риски;
- операционная трансформация;
- реег-анализ.

6.1. Стресс-тестирование капитала и ликвидности

Задача стресс-тестирования — оценить устойчивость капитала и ликвидности Рейтингуемого лица к внешним потрясениям и индивидуальным стресс-сценариям, учитывающим специфику бизнеса, на горизонте не менее 12 месяцев. В отличие от оценки достаточности капитала в рамках БОСК, которая отражает уровень капитала и ликвидности при базовом сценарии развития и с учётом текущего уровня обесценения активов (в т. ч. не отражённого в отчётности), стресс-тестирование позволяет оценить запас капитала и ликвидности при различных стрессовых сценариях, в том числе с учётом реализации кредитных, ценовых, рыночных, операционных и иных специфических рисков, а также в различных сценариях оттока привлечённых средств.

Агентство оставляет за собой право не применять стресс-тестирование капитала к кредитным организациям, в отношении которых действует особый регуляторный режим, ограничиваясь использованием сценариев оттока привлечённых средств. Этот подход обусловлен тем, что значение БОСК, как правило, учитывает текущее качество активов таких кредитных организаций безотносительно наличия регуляторных послаблений.

Стресс-тестирование предполагает оценку подверженности капитала как внешним потрясениям, характерным для всей банковской системы, так и индивидуальным стресс-сценариям, учитывающим специфические особенности бизнеса Рейтингуемого лица (структура активов и пассивов, уровень концентрации на крупнейших заёмщиках и кредиторах, степень кэптивности бизнеса, наличие крупных выплат и т. д.).

В первую очередь, аналитики Агентства формируют финансовую модель кредитной организации на ближайшие 12 месяцев (при необходимости может быть выбран более долгосрочный горизонт, но не более 3 лет). Как правило, финансовая модель включает в себя прогнозный баланс и прогнозный отчёт о прибылях и убытках. Финансовая модель строится с учётом прогнозных данных, представленных в стратегических документах, и информации, полученной в рамках рейтинговой встречи, при этом Агентство оставляет за собой право корректировать указанные прогнозные значения с учётом корректировок, применённых в рамках БОСК, а также ожиданий Агентства относительно реалистичности выполнения заявленных стратегических планов. На основании финансовой модели определяются

прогнозные значения показателей, необходимых для расчёта нормативов достаточности капитала на горизонте 12–18 месяцев. Дополнительно к этому Агентство разбивает все активы и пассивы по срочности с целью расчёта прогнозных показателей ликвидности, используемых в Методологии. Агентство оставляет за собой право использовать в качестве показателей, оцениваемых в рамках стресс-тестирования, актуальные нормативы ликвидности, корректируя их при необходимости с учётом прогнозной финансовой модели Рейтингуемого лица.

Далее Агентство проводит стресс-тестирование устойчивости показателей достаточности капитала и ликвидности к реализации 2 стрессовых сценариев – общего (неспецифического) и индивидуального. Стресс-тестирование проводится отдельно для каждого из 2 сценариев, далее **из полученных результатов (модификаторов) выбирается наименьший (наихудший)**, при этом итоговое влияние модификатора «Стресс-тестирование капитала и ликвидности» на Кредитный рейтинг не может превышать 1 уровня в сторону снижения.

Общий стресс-сценарий

Составляющие общего стресс-теста не являются фиксированными и могут быть изменены Агентством с учётом текущей фазы экономического цикла, макроэкономического прогноза Агентства и статистики по банковскому рынку.

В рамках Методологии выделены 5 фаз экономического цикла: от благоприятной до негативной. Краткое описание каждой стадии приведено в таблице ниже.

Таблица 21. Описание фаз экономического цикла в рамках стресс-тестирования

Текущая фаза экономического цикла	Описание
благоприятная	экономический бум (высокие темпы роста ВВП, низкий уровень безработицы, умеренная инфляция)
умеренно благоприятная	умеренный экономический рост
нейтральная	стагнация в экономике (сочетание слабого экономического роста с незначительными спадами)
умеренно негативная	умеренный экономический спад
негативная	значительный экономический спад

Сценарий общего стресс-теста всегда предполагает переход из текущей фазы экономического цикла в негативную вне зависимости от вероятности такого перехода, при этом жёсткость параметров тестирования определяется начальной (т. е. текущей) фазой. В условиях экономического роста, как правило, повышается устойчивость кредитных организаций к рискам (что выражается в росте значения БОСК), и, наоборот, экономический спад приводит к реализации ряда рисков, что также находит отражение в величине БОСК.

Для негативной фазы экономического цикла общий стресс-сценарий ограничивается единственным (базовым) стресс-тестом. Во всех остальных случаях используются 2 сценария

— умеренного и сильного стресса. В [таблице 22](#) приведены предпосылки для обоих типов стресс-сценариев для нейтральной фазы экономического цикла.

В зависимости от специфики бизнеса РЛ и структуры его активов и пассивов Агентство может дополнительно скорректировать предпосылки умеренного и сильного стресс-тестов.

5 Такие корректировки применяются, в частности, в случае высокого уровня отражённого в отчётности обесценения активов, незначительной доли средств от неаффилированных сторон, высокой концентрации активов на связанных сторонах либо небольшом числе контрагентов и отраслей. Для таких кредитных организаций аналитики Агентства могут модифицировать предпосылки стресс-теста либо проводить только индивидуальный стресс-тест.

Подверженность обесценению иных активов, не отражённых выше, а также иные сценарии оттока привлечённых средств оцениваются в рамках индивидуального стресс-теста.

Таблица 22. Предпосылки для стресс-тестирования капитала и ликвидности

Предпосылка стресс-теста	Сценарий умеренного стресса	Сценарий сильного стресса
Обесценение кредитного портфеля:		
крупный бизнес	3%	6%
малый и средний бизнес	8%	16%
ипотечное кредитование ФЛ	1%	2%
прочее кредитование ФЛ	6%	12%
региональные органы власти	1%	2%
прочие заёмщики, факторинг, лизинг, сделки РЕПО	6%	12%
Отрицательная переоценка портфеля долговых ценных бумаг	4%	8%
Отрицательная переоценка портфеля долевого ценных бумаг	8%	16%
Отток с расчётных счетов юридических лиц	12%	18%
Отток депозитов юридических лиц	8%	12%
Отток с текущих счетов и депозитов физических лиц в части сумм, не превышающих максимальный уровень страхового возмещения	6%	9%
Отток с текущих счетов и депозитов физических лиц в части сумм, превышающих максимальный уровень страхового возмещения	10%	15%

При проведении обесценения (переоценки) Агентство имеет право исключать из стресс-теста риск-позиции на контрагентов с Кредитным рейтингом НКР на уровне А-.ru и выше либо ОКК на уровне А и выше. Также при проведении обесценения (переоценки) Агентство учитывает уровень обесценения (переоценки) отдельных активов, учтённых при расчёте БОСК. Если уровень обесценения (переоценки) в рамках БОСК превышает параметры обесценения (переоценки) в рамках сценария внешнего потрясения, такие активы исключаются из стресс-теста. Если же уровень обесценения (переоценки) в рамках БОСК меньше уровня обесценения (переоценки) в рамках общего сценария, то такие активы обесцениваются (переоцениваются) только на величину разницы в уровнях обесценения (переоценки). На основании прогнозной финансовой модели пересчитываются оценки факторов «Капитал, прибыль и активы» и «Фондирование и ликвидность», а также уровень БОСК для сценариев умеренного и сильного стресса. Полученные в рамках соответствующих стресс-сценариев БОСК далее сравниваются с БОСК до проведения стресс-теста, после чего определяется значение модификатора. Понижающий модификатор на 1 уровень применяется к БОСК, если:

- БОСК в рамках сценария *умеренного* стресса снижается на 2 и более уровня;
или
- БОСК в рамках сценария *сильного* стресса снижается на 3 и более уровня

Также Агентство оставляет за собой право применить корректировку в сторону снижения на 1 уровень в случае прогнозируемого нарушения нормативов капитализации и ликвидности в рамках сценария умеренного стресса, даже если такое нарушение не приведёт к расчётному снижению БОСК на 2 уровня и более.

В остальных случаях данный модификатор не меняет уровень БОСК.

Индивидуальный стресс-сценарий

Индивидуальный стресс-сценарий подразумевает оценку устойчивости капитала и ликвидности к специфическим рискам Рейтингуемого лица, которые не могут быть учтены в рамках общего сценария. Индивидуальный стресс-тест строится на основании текущего качества и структуры активов, структуры ресурсной базы, уровня её концентрации на отдельных кредиторах и сроков погашения отдельных обязательств, а также иных специфических рисков бизнес-модели (рыночный, операционный, правовой и проч.). При этом в случае если реализация части индивидуальных рисков уже учтена в рамках БОСК, они исключаются из индивидуального стресс-теста.

Ниже приведены типовые варианты составляющих индивидуального стресс-теста:

1. *Учёт потенциальных убытков из-за реализации операционных рисков.* В случае высокой подверженности операционному риску (например, кредитная организация выступает ответчиком в рамках судебного разбирательства, исход которого не определён) Агентство имеет право учесть в стресс-тесте потенциальный объём потерь за минусом созданных резервов под операционный риск. При этом в случае если операционный риск уже реализовался, но на текущий момент не отражён

в отчётности, данный факт отражается в корректировке достаточности капитала в рамках БОСК и не учитывается в стресс-тесте.

2. *Учёт негативного влияния собственников (конечных бенефициаров).* Если, по мнению Агентства, высока вероятность вынужденной поддержки за счёт Рейтингуемого лица активов, аффилированных с его конечными бенефициарами, путём предоставления финансирования либо за счёт выплаты дивидендов из нераспределённой прибыли, Агентство учитывает данный сценарий, корректируя прогнозную величину активов под риском либо собственных средств Рейтингуемого лица. При этом уже имеющиеся риск-позиции на аффилированные структуры со слабым финансовым состоянием, учитываются Агентством при оценке достаточности капитала с учётом скорректированных резервов. В случае выявления Агентством фактов вывода активов аналитики производят соответствующие корректировки резервов в рамках БОСК.
3. *Учёт качества кредитных организаций-контрагентов.* В случае значительной величины активов, размещённых в межбанковских кредитах и на корреспондентских счетах в кредитных организациях с низким кредитным качеством, либо при отсутствии экономического смысла размещения денежных средств в отдельных банках-контрагентах Агентство имеет право учесть потенциальное обесценение указанных активов в рамках индивидуального стресс-теста.
4. *Отток средств крупнейшего кредитора (кредиторов).* Сценарий используется для оценки устойчивости к единоразовым оттокам средств крупнейших кредиторов, при этом учитываются только клиентские средства (без межбанковских кредитов и средств на корреспондентских счетах), которые могут быть отозваны клиентами в одностороннем порядке. В рамках сценария оценивается, приведёт ли отток средств крупнейшего кредитора (кредиторов) к ухудшению показателей краткосрочной и долгосрочной ликвидности до уровня, соответствующего худшей оценке (т. е. 1), либо нарушению соответствующих нормативов ликвидности. Сценарий применяется в следующих случаях: 1) концентрация на крупнейшем кредиторе (кредиторах) оценивается как высокая (как правило, не менее 5% пассивов); 2) Агентство оценивает вероятность одномоментного оттока средств крупнейшего кредитора (кредиторов) как достаточно высокую.
5. *Учёт высокой зависимости от межбанковского кредитования.* Сценарий применяется в случае, если привлечённые межбанковские кредиты носят преимущественно краткосрочный характер (как правило, до 30 дней).
6. *Учёт крупных выплат по обязательствам.* При наличии на горизонте 12 месяцев крупных (как правило, более 2% пассивов) выплат, не учтённых выше, которые с высокой вероятностью кредитная организация должна будет исполнить (в т. ч. oferty по облигациям), Агентство оценивает готовность Рейтингуемого лица к одномоментной выплате данных обязательств в полном объёме.
7. *Учёт влияния обесценения кредитного портфеля на ликвидность.* Может

применяться в случае, если наиболее ликвидные активы в значительной степени сформированы за счёт ожидаемых потоков от кредитного портфеля.

На основании прогнозной финансовой модели пересчитываются оценки факторов «Капитал, прибыль и активы» и «Фондирование и ликвидность», а также уровень БОСК для сценариев умеренного и сильного стресса. Полученные в рамках соответствующих стресс-сценариев БОСК далее сравниваются с БОСК до проведения стресс-теста, после чего определяется значение модификатора. Понижающий модификатор на 1 уровень применяется к БОСК, если БОСК в рамках индивидуального стресс-теста снижается на 2 и более уровня. В остальных случаях данный модификатор не меняет уровень БОСК.

При пересчёте показателей достаточности капитала Агентство учитывает, что убыток от обесценения активов окажет влияние на базовый и основной капитал, а также Tier-1 только после полной потери прибыли текущего года и прошлых лет, учитываемой в дополнительном капитале (Tier-2). Вместе с тем убыток от обесценения активов окажет влияние на базовый капитал только после полного списания (либо конвертации в уставный капитал) субординированных займов, учитываемых в добавочном капитале.

6.2. Регуляторные и санкционные риски

Данный модификатор призван оценить подверженность бизнес-модели Рейтингуемого лица потенциальным регуляторным и санкционным рискам. Поскольку реализация данных рисков способна привести к внешним ограничениям в деятельности кредитной организации, включая меры регулирующего воздействия, они объединены в 1 тип модификатора. Данный тип модификатора предполагает только отрицательную корректировку, которая может составлять от 1 до 3 уровней в зависимости от степени подверженности риску. Агентство отдельно оценивает подверженность каждому виду риска, а затем суммирует полученные корректировки, при этом максимальное негативное влияние модификатора не может превышать 3 уровней.

Реализация регуляторных рисков является одним из наиболее распространённых случаев применения к кредитным организациям в России крайней меры воздействия (отзыва лицензии). В связи с этим значительное несоответствие регулятивным требованиям в сфере ПОД/ФТ, длительное нарушения нормативов достаточности капитала и ликвидности, а также наличие признаков вывода активов является значимым основанием для корректировки БОСК. Указанные риски частично учитываются при расчёте БОСК в субфакторах «Достаточность капитала», «Позиция по ликвидности» и «Управление и стратегия», а также в рамках стресс-тестирования, в связи с чем модификатор применяется только в случае, когда даже наиболее низкая оценка субфактора в должной мере не отражает присущие РЛ регуляторные риски.

Риски вовлечения в сомнительные операции

Уровень корректировки определяется, исходя из оценки Агентством объёма сомнительных и (или) не имеющих экономического смысла операций. Отдельно оценивается объём проведённых по счетам клиентов операций, потенциально нарушающих

законодательство в сфере ПОД/ФТ, отдельно — операции, потенциально направленные на вывод активов. Дополнительно к этому при оценке модификатора учитываются существующие регулятивные ограничения в деятельности кредитной организации, наличие предписаний либо рекомендаций со стороны регулирующего органа по устранению нарушений, связанных с законодательством в сфере ПОД/ФТ, факты получения кредитной организацией штрафов за нарушения такого законодательства, факты проведения обысков в кредитной организации по вопросам, связанным с ПОД/ФТ.

При анализе клиентских операций на предмет нарушений в сфере ПОД/ФТ Агентство руководствуется рядом признаков, которые могут свидетельствовать о сомнительном характере операций. Примерный перечень таких операций приведён в [приложении 3](#).

Для оценки рисков нарушения в сфере ПОД/ФТ может использоваться соотношение объёма клиентских операций с признаками сомнительных к общему объёму дебетовых оборотов по счетам клиентов. При приближении данного соотношения к 1% риски нарушений в сфере ПОД/ФТ оцениваются как очень высокие.

Нарушение обязательных нормативов достаточности капитала и (или) ликвидности

При нарушении любого из нормативов достаточности капитала и ликвидности за последний отчётный месяц Агентство имеет право ограничить оценки факторов «Капитал, прибыль и активы» и «Фондирование и ликвидность» уровнем в 1 балл. Кроме того, такое нарушение может стать основанием для снижения оценки субфактора «Управление и стратегия». Вместе с тем в случае если нарушение имеет продолжительный характер (как правило, более 5 дней подряд) и вероятность восстановления нормативов оценивается как низкая, Агентство имеет право дополнительно скорректировать уровень БОСК в сторону снижения (до 3 ступеней) с целью отразить резко возросшую вероятность возникновения условий для ограничения ОСК на уровне ss.ru либо c.ru.

Санкционные риски

Агентство также оценивает подверженность бизнес-модели санкционным рискам, реализация которых может привести к невыполнению стратегических планов, сжатию бизнес-ниши и (или) ухудшению финансовых показателей. К таким рискам можно отнести, в частности, санкции в отношении кредитной организации со стороны иностранных государств, результатом которых являются ограничения возможностей проведения клиентских операций и обслуживания долга. Такие риски, как правило, находят частичное отражение в индивидуальном стресс-тесте, поэтому модификатор за санкционные риски используется только в случае, если влияние модификатора за стресс-тест является недостаточным для отражения возросшей вероятности дефолта кредитной организации.

В случае введения внешних санкций, существенно затрагивающих активные операции / операционный доход кредитной организации, Агентство оценивает их влияние на кредитоспособность РЛ с учётом вероятных регуляторных послаблений и иных мер текущей

поддержки со стороны государства и оставляет за собой право применить отрицательный модификатор в размере 1-2 уровней.

В таблице ниже приведены типовые условия для применения модификатора за реализацию регуляторных рисков. Агентство обращает внимание, что выполнение приведённых условий может быть самостоятельным основанием для применения модификатора (при условии, что данные риски не отражены в должной мере в уровне БОСК), однако не исчерпывается ими. Модификатор может применяться и при отсутствии типовых условий на основании экспертного мнения аналитиков Агентства в случае, если для РЛ характерны повышенные регуляторные риски, которые не находят полного отражения в уровне БОСК.

Таблица 23. Условия применения модификатора за регуляторные и санкционные риски

Тип регуляторного риска	Условия для применения модификатора	
	–1 уровень	–2 уровня
Вовлечение в проведение операций сомнительного характера	Доля клиентских операций с признаками сомнительных в общем объёме дебетовых оборотов по счетам клиентов	
	от 0,8% до 1%	> 1%
	Объём активных операций с признаками вывода активов	
	от 5 до 15%	> 15%
Нарушение обязательных нормативов капитала и (или) ликвидности	> 5 операционных дней подряд, при этом вероятность возникновения условий для осуществления мер по предупреждения банкротства оценивается как <i>высокая</i>	> 10 операционных дней подряд
Санкционные риски	В отношении РЛ введены санкции иностранных государств, которые затрагивают существенный объём его бизнеса. При этом вероятность регуляторных послаблений и иных мер текущей поддержки со стороны государства оценивается как <i>низкая</i>	

6.3. Операционная трансформация

Данный модификатор применяется для случаев, когда кредитная организация находится в процессе операционной трансформации бизнеса, которую на текущий момент невозможно учесть в БОСК, но которая, по мнению Агентства, в период действия Кредитного рейтинга приведёт к его существенному изменению. В качестве примеров операционной трансформации могут рассматриваться слияние с кредитной организацией, присоединение кредитной организации, смена акционеров, смена бизнес-модели. Данная корректировка позволяет частично учесть влияние будущих изменений в деятельности кредитной организации и исключить излишнюю волатильность Кредитного рейтинга в среднесрочной перспективе. Корректировка уровня БОСК определяется в соответствии с [таблицей 24](#) ниже.

Таблица 24. Условия применения модификатора за операционную трансформацию

Описание фактора для применения модификатора	Направление и величина модификатора
Агентство ожидает, что процесс операционной трансформации бизнеса приведёт к существенному росту уровня БОСК в период действия Кредитного рейтинга	максимум плюс 1 уровень
Агентство ожидает, что процесс операционной трансформации бизнеса приведёт к существенному снижению уровня БОСК в период действия Кредитного рейтинга	максимум минус 1 уровень

6.4. Реег-анализ

Сравнительный анализ (реег-анализ) позволяет более чётко разграничить риски (чувствительность к отдельным типам рисков) кредитных организаций, имеющих сопоставимый уровень БОСК. Также реег-анализ позволяет повысить вес отдельных показателей в ОСК в случае, если в рамках БОСК они не в полной мере отражают специфику деятельности Рейтингуемого лица, но при этом имеют критическое значение с точки зрения финансовой устойчивости кредитной организации (в частности, оценить влияние на финансовые показатели РЛ её дочерних и зависимых компаний, в том числе кредитных организаций, проходящих процедуру финансового оздоровления с привлечением РЛ).

С целью проведения сравнительного анализа Агентство формирует реег-группу, состоящую минимум из 3 кредитных организаций (включая Рейтингуемое лицо). Если соответствующую реег-группу сформировать не удалось, модификатор не используется.

Базовым условием отнесения конкретной кредитной организации к реег-группе является близость БОСК данной кредитной организации и БОСК Рейтингуемого лица (как правило, это означает нахождение в одной категории либо разница в БОСК не более 2 уровней в любую сторону). Агентство имеет право включать в реег-группу кредитные организации, не имеющие Кредитного рейтинга НКР; в таком случае кредитной организации присваивается БОСК с учётом всей доступной публичной информации. При проведении сравнительного анализа и выборе направлений и величины модификаторов Агентство может принимать во внимание БОСК кредитных организаций, обладающих схожими масштабами и спецификой бизнеса с Рейтингуемым лицом, но не включённых в реег-группу по причине более сильного расхождения БОСК.

После формирования реег-группы аналитики Агентства проводят сравнительный анализ её участников по ключевым факторам (субфакторам) БОСК, а также показателям, которые в явном виде не включены в Методологию, но важны для сопоставления в рамках данной реег-группы. В случае если, по мнению Агентства, Рейтингуемое лицо обладает устойчивыми преимуществами (недостатками) по сравнению с другими участниками реег-группы и такие преимущества (недостатки) не в полной мере учтены в рамках БОСК, Агентство имеет право повысить (понизить) уровень БОСК Рейтингуемого лица. В рамках сравнительного анализа также учитывается влияние дочерних / зависимых / ассоциированных компаний на

финансовые показатели РЛ. Корректировка применяется в случае, если пересчёт ключевых показателей Методологии с учётом эффекта консолидации приводит к существенному (на 2 и более уровня) пересмотру БОСК.

5 Величина модификатора, применяемого к БОСК по итогам сравнительного анализа сопоставимых кредитных организаций, не может превышать **2 уровня** в любую сторону, при этом изменение сразу на 2 уровня должно быть дополнительно обосновано исключительной важностью (с точки зрения влияния на кредитоспособность РЛ) показателей, в явном виде не включённых в Методологию.

7. Экстраординарная поддержка

7.1. Основные принципы определения Экстраординарной поддержки

Окончательное определение рейтинга кредитоспособности кредитной организации предполагает применение к ОСК фактора Экстраординарной поддержки (далее – «ЭП») со стороны Поддерживающих лиц. В соответствии с [Основными понятиями, используемыми НКР в Методологической и Рейтинговой деятельности](#), Экстраординарная поддержка представляет собой действия Поддерживающего лица, которые нацелены на предотвращение дефолта Рейтингуемого лица, а также на недопущение существенного ухудшения его финансового состояния и выходят за рамки текущей поддержки, осуществляемой в рамках обычного взаимодействия между ними (например, заключённых контрактов и соглашений, регулярных трансфертов и т. д.). Результаты обычного взаимодействия, в отличие от Экстраординарной поддержки, уже отражены в финансовых показателях РЛ или могут быть достаточно точно учтены при оценке конкретных показателей либо модификаторов БОСК, исходя из анализа финансового состояния Поддерживающего лица, заключённых соглашений / контрактов, истории взаимодействия с ним, нормативно-правовых актов. В связи с этим текущую поддержку в рамках обычного взаимодействия с органами государственной и муниципальной власти, аффилированными и иными поддерживающими организациями Агентство учитывает при оценке собственной кредитоспособности Объекта рейтинга, а разница между его ОСК и Кредитным рейтингом определяется только уровнем Экстраординарной поддержки.

Алгоритм, который Агентство использует при определении уровня ЭП (то есть количества рейтинговых уровней, которые добавляются к ОСК РЛ за счёт ЭП), зависит от типа Поддерживающего лица. Агентство выделяет 2 типа Поддерживающих лиц:

- 1) российские органы государственной власти (федеральные и региональные), органы местного самоуправления, а также Банк России (ПЛ 1-го типа);
- 2) иные поддерживающие лица, включая российские и иностранные финансовые и нефинансовые организации, иностранные органы власти, наднациональные структуры и межправительственные организации (ПЛ 2-го типа).

Такое разделение алгоритмов целесообразно в силу специфики принятия решений и осуществления поддержки органами власти и, в частности, участия в такой поддержке российского мегарегулятора — Банка России. Агентство принимает во внимание, что поддержкой Банка России может пользоваться как государственная, так и частная кредитная организация в случае её системной значимости.

Если ЭП может быть предоставлена несколькими ПЛ (одного типа или разных типов), то итоговый уровень ЭП, как правило, определяется, исходя из того, какое из ПЛ обеспечивает добавление наибольшего числа дополнительных рейтинговых уровней к ОСК Рейтингуемого лица. В исключительных случаях итоговый уровень ЭП может определяться как суммарное число дополнительных рейтинговых уровней, которые получены при оценке ЭП от каждого из типов ПЛ. В частности, такой подход применим, если ПЛ, за ЭП которого к ОСК

добавляется меньшее число уровней, предоставляет безотзывные гарантии / поручительства на значительную часть обязательств РЛ, которые должны быть исполнены в течение 30 дней после возникновения у РЛ просроченной задолженности. При этом Кредитный рейтинг Рейтингуемого лица не может превышать максимум из его собственной ОСК и ОСК / ОСКК

5 Поддерживающих лиц (если соответствующие Методологии НКР не предполагают определения ОСК ПЛ, то Кредитный рейтинг РЛ ограничен максимумом из его собственной ОСК и Кредитных рейтингов / ОКК Поддерживающих лиц).

Далее описаны основные этапы определения уровня ЭП вне зависимости от типа ПЛ.

А. Определение Поддерживающих лиц

10 Поддерживающие лица идентифицируются среди российских, иностранных и наднациональных органов власти, материнских юридических лиц и иных аффилированных лиц.

Физические лица не рассматриваются как непосредственные источники поддержки, поскольку оценка собственного кредитного качества применительно к физическим лицам не

15 может быть определена с необходимой точностью в силу отсутствия у Агентства доступа к необходимой для этого информации. Поэтому в случае бенефициара РЛ — физического лица в качестве Поддерживающего лица может рассматриваться исключительно юридическое

лицо, подконтрольное такому бенефициару — физическому лицу (т. е. указанное физическое

лицо должно иметь право распоряжаться денежными потоками ПЛ без существенных

20 ограничений и направлять их в т. ч. на поддержку РЛ).

Б. Определение кредитоспособности Поддерживающего лица

Уровень Экстраординарной поддержки, как правило, определяется с учётом собственной кредитоспособности ПЛ, которая отражена в его ОСК. В случае если Методологии НКР не предполагают присвоение ОСК данному ПЛ, для определения уровня

25 ЭП может быть использован Кредитный рейтинг ПЛ (как запрошенный, так и Незапрошенный) или его ОКК. Если у ПЛ нет Кредитного рейтинга и применяемая к ПЛ Методология НКР предполагает присвоение ОСК, НКР использует оценку собственного кредитного качества (ОСКК). В случае если уровень ЭП определяется на основе ОКК или ОСКК, Агентство исходит

из соответствия ОКК середине соответствующего диапазона Кредитных рейтингов, а ОСКК

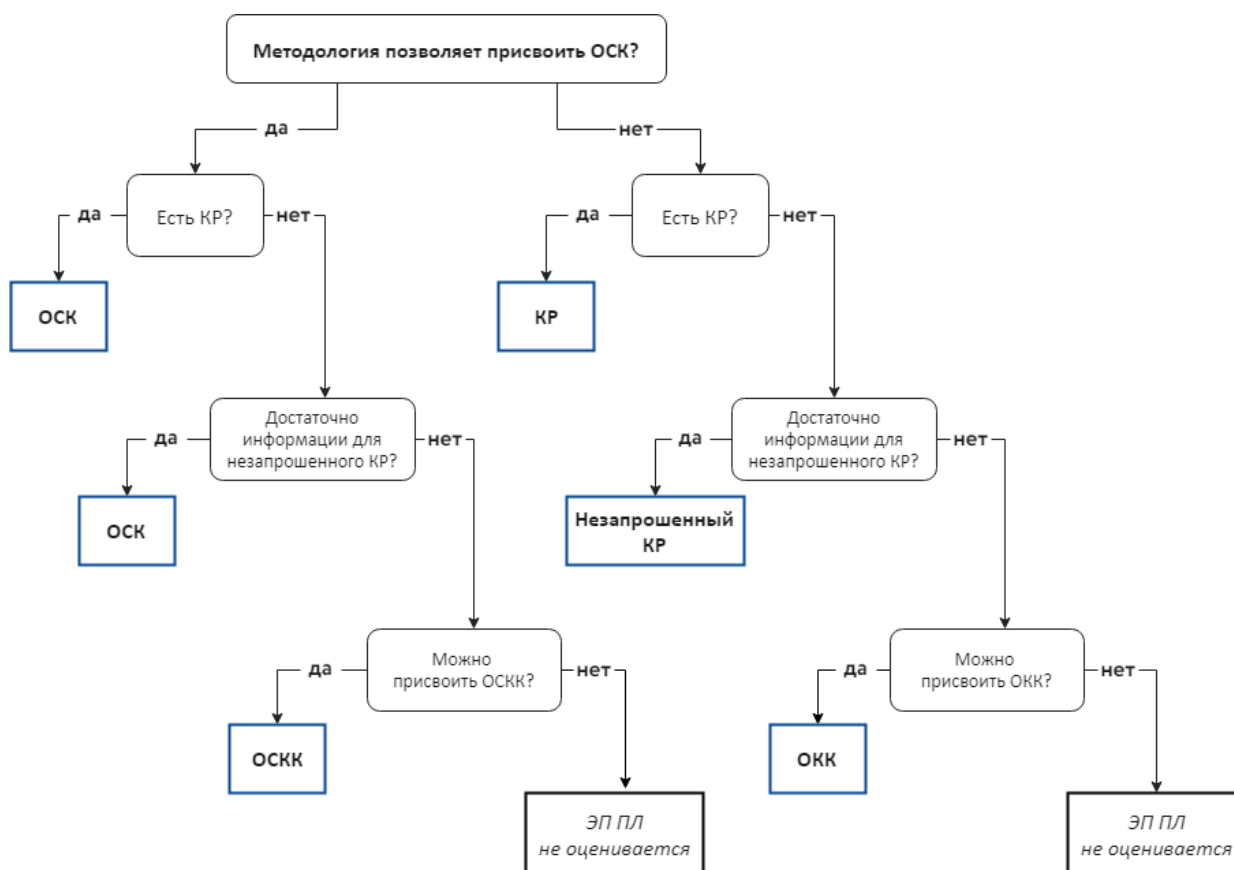
30 — середине соответствующего диапазона ОСК в Таблицах [4](#) и [5](#) (например, ОСКК aa соответствует ОСК aa.ru).

Если в качестве ПЛ выступают иностранные суверенные органы власти и наднациональные структуры, а также отдельные иностранные и российские юридические

лица, принадлежащие государству, в отношении которых соответствующая Методология НКР

35 не предполагает присвоения ОСК в соответствии с Методологиями НКР, Агентство использует для оценки их кредитоспособности Кредитный рейтинг, Незапрошенный кредитный рейтинг или ОКК (в зависимости от объёма информации, имеющейся в распоряжении НКР), как показано [на рисунке 7](#). Если ОКК Поддерживающего лица определить невозможно, уровень ЭП со стороны данного ПЛ не оценивается.

Рисунок 7. Алгоритм выбора показателя кредитоспособности ПЛ



Кроме того, уровень ЭП не оценивается, если в качестве Поддерживающего лица выступают российские региональные и местные органы власти (далее — «РМОВ») с уровнем ОСК ниже bbb-.ru. В данном случае Агентство исходит из того, что уровень ОСК ПЛ ниже bbb-.ru, скорее всего, свидетельствует о недостаточном объеме или об отсутствии свободных бюджетных и внебюджетных средств, которые могли бы быть направлены на предоставление ЭП.

В свою очередь, уровень ЭП также не оценивается, если в качестве ПЛ выступают негосударственные юридические лица с ОСК ниже bb-.ru.

Различие в уровнях ОСК Поддерживающего лица для РМОВ и негосударственных юридических лиц обусловлено мнением Агентства относительно существенно большей гибкости российских негосударственных юридических лиц по сравнению с РМОВ в отношении ликвидности, необходимой для предоставления ЭП.

Если Кредитный рейтинг/ОСК/ОСКК ПЛ ниже или равен/равна ОСК РЛ, то дальнейшие этапы определения уровня ЭП в отношении данного ПЛ не осуществляются.

В. Достаточность финансовых ресурсов ПЛ и необходимость предоставления ЭП

На данном этапе процедуры Агентство оценивает **достаточность финансовых ресурсов**, которые могут быть направлены ПЛ на поддержку РЛ без снижения ОСК/ОСКК Поддерживающего лица до уровня ниже bbb-.ru для органов власти и bb-.ru для негосударственных поддерживающих лиц, а также **необходимость предоставления ЭП** для

каждого из возможных Поддерживающих лиц. Сочетание этих 2 оценок позволяет определить соответствующие балльные оценки уровня ЭП в диапазоне от 0 до 100 баллов.

Для ПЛ 1-го типа отдельно осуществляется [оценка качества контроля и механизмов влияния](#), которая в остальных случаях является составной частью оценки необходимости предоставления ЭП. Для российских органов власти и Банка России отдельно учитываются случаи особого регуляторного режима (санации) и вероятность поддержки в силу системной значимости (как правило, со стороны Банка России).

Для ПЛ 2-го типа минимальная оценка финансового ресурса или необходимости предоставления ЭП является основанием для оценки уровня ЭП со стороны данного ПЛ как нулевого.

Более подробно процедура оценки описана для ПЛ 1-го типа в [разделе 7.2](#), для ПЛ 2-го типа – в [разделе 7.3](#).

Г. Корректировка балльной оценки ЭП с учётом ожиданий Агентства

С учётом полученных выше оценок параметров Агентство определяет балльную оценку уровня ЭП по соответствующему Поддерживающему лицу. В случае повышенной неопределённости относительно отдельных параметров, влияющих на уровень ЭП со стороны Поддерживающего лица (например, Агентство ожидает в ближайшие 3 года снижения доли ПЛ в капитале РЛ или существенного усложнения структуры собственности), соответствующая балльная оценка уровня ЭП может быть снижена, но не более чем на 10 баллов.

Д. Матрица Экстраординарной поддержки

Далее для каждого ПЛ применяется **матрица Экстраординарной поддержки** с учётом полученной балльной оценки уровня ЭП. Выбор используемой матрицы поддержки зависит от уровня ОСК/ОСКК, Кредитного рейтинга или ОКК Поддерживающего лица. Полный перечень матриц Экстраординарной поддержки для различных уровней ОСК ПЛ приведён в [приложении 4](#).

В основе матриц Экстраординарной поддержки лежит мнение Агентства относительно вероятностей Дефолта, соотносящихся с различными уровнями Кредитных рейтингов. Агентство исходит из того, что зависимость вероятностей Дефолта от уровня рейтинга в целом описывается логистической кривой, при этом Кредитным рейтингам в категориях от AAA до BBB присуща очень низкая или пониженная вероятность Дефолтов, тогда как в категориях рейтингов от BB до CCC вероятность Дефолта быстро нарастает.

Е. Агрегирование полученных оценок рейтингов РЛ для различных ПЛ

На последнем этапе проводится **агрегирование полученных выше оценок рейтингов РЛ, соответствующих различным ПЛ**, т. е. выбирается максимальный Кредитный рейтинг из полученных выше (с учётом полученной ранее балльной оценки уровня ЭП и ОСК РЛ) среди всех возможных Поддерживающих лиц, включая российские, иностранные и наднациональные органы власти.

Кумуляция ЭП от нескольких лиц (например, федеральных органов власти Российской Федерации и негосударственной компании) возможна в исключительных случаях на основе безусловных и безотзывных гарантий/поручительств, представленных в юридически обязывающей форме. В этом случае Агентство оставляет за собой право самостоятельно
5 осуществлять экспертизу таких гарантий/поручительств или запросить соответствующее независимое юридическое заключение.

7.2. Оценка уровня ЭП со стороны российских органов власти и Банка России (ПЛ 1-го типа)

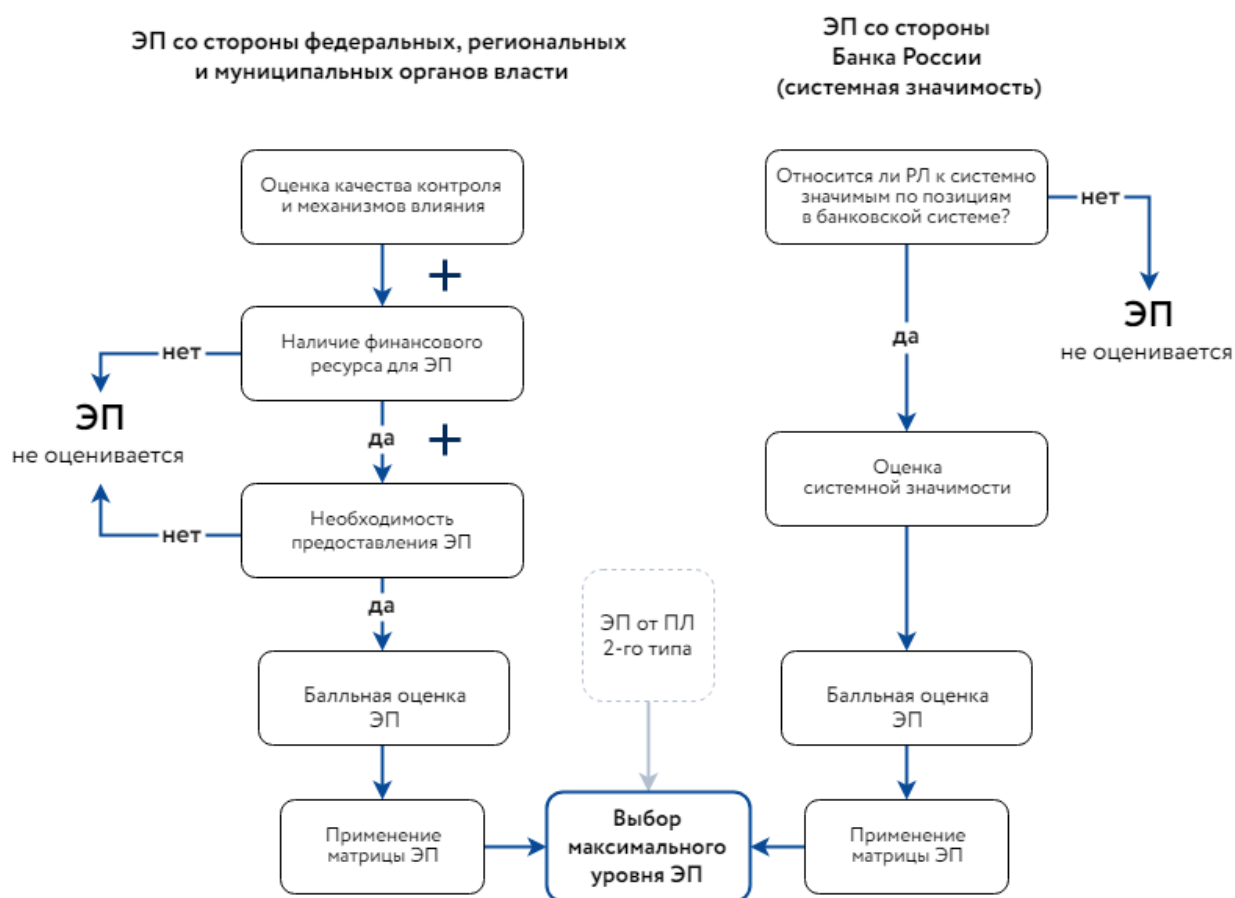
7.2.1. Оценка ЭП от ПЛ 1-го типа: общие подходы

10 Схематично алгоритм определения оценки Экстраординарной поддержки со стороны российских органов власти и Банка России для кредитных организаций, не проходящих процедуру финансового оздоровления (санации), приведён на [рисунке 8](#) (для saniруемых организаций предусмотрен отдельный алгоритм, описанный в [п. 7.2.4](#)). Для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления, НКР отдельно оценивает:

- 15 1) пользуется ли Рейтингуемое лицо Экстраординарной поддержкой благодаря прямому или опосредованному акционерному контролю со стороны правительства Российской Федерации или РМОВ;
- 2) предоставляется ли Экстраординарная поддержка со стороны Банка России в связи с системной значимостью Рейтингуемого лица.

20 Оценка Экстраординарной поддержки со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов власти осуществляется по алгоритму, изложенному в [п. 7.2.2](#). Оценка Экстраординарной поддержки в связи с системной значимостью осуществляется по отдельному алгоритму, изложенному в [п. 7.2.3](#).

Рисунок 8. Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 1-го типа для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления (санации)



7.2.2. Оценка ЭП со стороны российских органов власти

При определении балльной оценки уровня ЭП со стороны правительства Российской Федерации и РМОВ Агентство учитывает следующие ключевые параметры:

- качество контроля и механизмов влияния (от 0 до 25 баллов);
- финансовый ресурс для Экстраординарной поддержки (от 0 до 30 баллов);
- необходимость предоставления Экстраординарной поддержки (от 0 до 45 баллов).

При оценке по данному алгоритму Агентство исходит из принципа суммирования баллов, полученных по каждому из параметров, перечисленных выше, но с учётом того, что при нулевом значении параметров «Необходимость Экстраординарной поддержки» и (или) «Финансовый ресурс для Экстраординарной поддержки» суммирование не производится и ЭП не оценивается. В целом необходимость суммирования баллов объясняется тем, что даже при крайне слабом качестве контроля и механизмов влияния необходимость поддержки Рейтингуемого лица может быть достаточно велика ввиду его значимости для национальной или региональной экономики и финансового рынка.

Для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления и имеющих ОСК на уровне sss.ru, балльная оценка ЭП со стороны российских органов власти и Банка России ограничена 80 баллами.

Ниже приведены алгоритм определения баллов по каждому из параметров ЭП и алгоритм оценки уровня системной значимости.

А. Оценка качества контроля и механизмов влияния

Данный параметр учитывается Агентством для определения способности поддерживающего органа власти заблаговременно выявить повышенный риск Дефолта РЛ и принять меры по его предотвращению, используя имеющиеся механизмы реализации акционерных полномочий. При оценке качества контроля и механизмов влияния Агентство руководствуется таблицей ниже.

Таблица 25. Оценка качества контроля и механизмов влияния

Механизмы влияния на РЛ	Доля ПЛ в капитале РЛ		
	более 50%	(25%;50%] или «золотая акция»	не более 25%
полноценные	25	20	0
ограниченные	20	15	0
слабые	15	5	0
крайне слабые либо отсутствуют	10	0	0

Доля ПЛ в капитале РЛ. Данный показатель призван ответить на вопрос о том, какие полномочия есть у поддерживающего органа власти как собственника для влияния на деятельность Рейтингуемого лица. При оценке доли в капитале, как правило, учитывается доля ПЛ в общем объеме голосующих акций РЛ. В соответствии с действующим законодательством 50% и более акций предоставляют возможность в наибольшей степени влиять на функционирование РЛ, в том числе формировать органы управления с участием представителей ПЛ и контролировать деятельность РЛ. В свою очередь, объем прав акционера ограничен при пакете голосующих акций более 25%, но не более 50%, однако при надлежащей реализации акционерных прав всё же позволяет оказывать значимое влияние на деятельность РЛ. Наконец, доля голосующих акций в размере не более 25%, как правило, не позволяет ПЛ иметь достаточный контроль над РЛ для предотвращения Дефолта последнего.

Наличие у органа власти или Банка России «золотой акции» приравнивается к владению долей более 25%, но не более 50%. Доля участия органа власти или Банка России определяется с учётом косвенного участия (через другие юридические лица). Число промежуточных владельцев (между РЛ и органом власти) при этом учитывается при оценке механизмов влияния на РЛ.

Механизмы влияния на РЛ. Поскольку реализация акционерных полномочий зависит от того, как именно выстроены процедуры управления и взаимодействия между ПЛ и РЛ,

Агентство оценивает качество механизмов влияния ПЛ на РЛ на основании [таблицы 26](#) и балльной оценки следующих параметров:

- ПЛ может оказывать существенное влияние на деятельность РЛ, включая возможность смены топ-менеджмента, изменения стратегии, корректировки финансового плана;
- ПЛ располагает действующими механизмами, позволяющими проводить мониторинг финансового состояния РЛ, а также прогнозировать возможность дефолта РЛ и предотвращать его (в частности, оценивается присутствие представителей ПЛ в СД РЛ (при наличии), их статус, компетенция, активность участия в деятельности РЛ, глубина контроля за исполнением финансового плана и стратегии РЛ);
- подразделение ПЛ, ответственное за взаимодействие с РЛ, располагает достаточными полномочиями и компетенциями для организации своевременного предоставления ЭП;
- ПЛ и РЛ в структуре владения разделяет не более одного промежуточного уровня, либо в силу особенностей корпоративных процедур наличие большего числа промежуточных уровней не оказывает негативного влияния на сроки и объёмы оказания ЭП.

Балльная оценка параметров зависит от степени выполнения соответствующих условий: если условие выполняется полностью, добавляется 1 балл, частично — 0,5 балла, не выполняется — 0 баллов.

Таблица 26. Оценка качества механизмов влияния на РЛ

Оценка	Балльная оценка параметров
полноценные	4 балла (т. е. полностью выполнены все 4 соответствующих условия)
ограниченные	не менее 3, но менее 4
слабые	не менее 1,5, но менее 3
крайне слабые либо отсутствуют	менее 1,5

Б. Определение финансового ресурса для ЭП

Одним из ключевых параметров в оценке ЭП является наличие у поддерживающего органа власти достаточного финансового ресурса, то есть финансовых средств и инструментов, которые могут быть использованы для предоставления поддержки РЛ (оценивается от 0 до 30 баллов).

При оценке финансового ресурса для ЭП Агентство обращает внимание, прежде всего, на соотношение между вероятной потребностью РЛ в дополнительном капитале и (или) ликвидности (например, при реализации стресс-сценария) и объёмом собственных ресурсов, которые ПЛ без существенного ухудшения собственной кредитоспособности может

предоставить РЛ (прямая финансовая поддержка). Тем не менее, в случаях, указанных в таблице ниже, могут приниматься во внимание также возможности ПЛ в части:

- организации финансирования со стороны иных лиц, включая дружественные кредитные организации (косвенная финансовая поддержка);
- 5 – предоставления административной поддержки (например, лоббирование, поддержка в переговорах с инвесторами и кредиторами и т. д.).

Таблица 27. Оценка финансового ресурса для Экстраординарной поддержки

Оценка ресурса	Количество баллов	Описание
значительный	30	ПЛ способно самостоятельно и в полном объёме выделить средства, достаточные для предотвращения Дефолта при реализации стресс-сценария, обладает необходимыми для ЭП финансовыми механизмами, располагает внебюджетными источниками поддержки, способно эффективно оказать административную поддержку РЛ
умеренный	20	ПЛ способно самостоятельно и в полном объёме выделить средства, достаточные для предотвращения Дефолта при реализации стресс-сценария, и обладает необходимыми для ЭП финансовыми механизмами, но не располагает достаточными внебюджетными источниками и способностью эффективно оказать административную поддержку, или при реализации стресс-сценария собственных средств ПЛ недостаточно, но ПЛ располагает адекватными внебюджетными источниками поддержки и способно эффективно оказать РЛ административную поддержку
частичный	10	ПЛ способно только частично выделить средства, необходимые для предотвращения Дефолта при реализации стресс-сценария, но за счёт собственных средств может предотвратить Дефолт РЛ при незначительном ухудшении ситуации и (или) ПЛ способно самостоятельно и в полном объёме выделить средства, достаточные для предотвращения Дефолта, но необходимые механизмы предоставления ЭП недостаточно эффективны, и (или) меры косвенной финансовой или административной поддержки могут быть недостаточны для полноценной ЭП при реализации стресс-сценария, но позволяют предотвратить Дефолт РЛ при незначительном ухудшении ситуации
ресурс отсутствует	0	ПЛ не способно предоставить средства для предотвращения Дефолта и не обладает возможностями для административной поддержки

В. Оценка необходимости предоставления ЭП

Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки (*совокупность оценок от 0 до 45 баллов*) объясняется стремлением поддерживающего органа власти избежать последствий Дефолта РЛ, которые могут выражаться в нарушении функционирования национальной или региональной финансовой инфраструктуры, значительном негативном влиянии на конкретные отрасли экономики, репутационном ущербе для поддерживающего органа власти, значительных негативных последствиях социально-политического характера.

Оценка необходимости ЭП со стороны органов власти определяется в соответствии с таблицей ниже.

Таблица 28. Оценка необходимости Экстраординарной поддержки

Риски прямых негативных финансовых последствий	Инфраструктурная значимость и роль в экономике					
	<i>очень высокая</i>	<i>высокая</i>	<i>умеренная</i>	<i>ограниченная</i>	<i>низкая</i>	<i>отсутствует</i>
высокие	45	40	30	20	10	0
умеренные	35	30	20	10	5	0
низкие	25	20	15	10	0	0
отсутствуют	15	10	5	0	0	0

Необходимость предоставления ЭП оценивается с точки зрения риска прекращения деятельности кредитной организации в случае Дефолта и возможных последствий для поддерживающего органа власти. Негативные последствия для ПЛ могут состоять как в необходимости срочных бюджетных расходов, так и в отложенных последствиях системного характера для экономики в целом, устранение которых потребует бюджетного финансирования или поддержки со стороны иных организаций госсектора в более долгосрочной перспективе.

Оценка показателя «Риски прямых негативных финансовых последствий» предполагает оценку неотложных расходов за счёт бюджета ПЛ или иных организаций госсектора в случае Дефолта РЛ. Такого рода расходы могут возникать, например, при необходимости восстановления операционной деятельности РЛ и по крайней мере частичного погашения требований кредиторов за счёт бюджета ПЛ, при нарушении функционирования инфраструктурных объектов, при необходимости предоставления социальной помощи работникам РЛ и смежных организаций в случае увольнений или прекращения выплат зарплат, и т. д. Объём потенциальных выплат, текущих и будущих, соотносится с объёмом необходимой экстраординарной финансовой поддержки, что определяет уровень риска. Уровень риска тем выше, чем больший объём расходов предстоит осуществить за счёт бюджета ПЛ в случае непредоставления ЭП. Уровень риска может оцениваться как высокий, умеренный или низкий в соответствии с нижеприведёнными характеристиками:

– **высокий уровень риска** – прямые негативные финансовые последствия для

бюджета ПЛ превышают размер необходимой финансовой поддержки;

- **умеренный уровень риска** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета ПЛ сопоставимы с размером необходимой финансовой поддержки;
- **низкий уровень риска** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета меньше размера необходимой финансовой поддержки;
- **риск отсутствует** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета в случае Дефолта РЛ отсутствуют.

В свою очередь, оценка показателя **«Инфраструктурная значимость и роль в экономике»** отражает значение кредитной организации с точки зрения стабильности национальной финансовой инфраструктуры и функционирования важных отраслей национальной экономики и обусловленную этим необходимость предоставления ему экстраординарной поддержки.

Инфраструктурная значимость и роль в экономике оценивается как **«очень высокая»** в следующих случаях:

- 1) РЛ является одним из ключевых элементов национальной/региональной финансовой инфраструктуры, в частности, его Дефолт может привести к существенным негативным последствиям для целого ряда отраслей экономики на национальном уровне;

и (или)

- 2) РЛ является проводником государственной политики в значимых отраслях экономики, и в случае Дефолта его функции сложно или невозможно передать другому юридическому лицу без прекращения функционирования такой инфраструктуры и (или) без существенного ухудшения условий в таких отраслях. РЛ занимает лидирующие (по сравнению с другими кредитными организациями) позиции в отношении а) объёма кредитования и объёма размещённых средств системообразующих предприятий России и б) количества социально значимых организаций на обслуживании. Дефолт РЛ может быть сопряжён с очень высокими социально-политическими и репутационными рисками на национальном уровне.

Оценка **«высокая»** присваивается в следующих случаях:

- 1) РЛ является важным элементом национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры, в частности, его дефолт и последующее прекращение деятельности могут привести к существенным негативным последствиям для двух и более значимых отраслей экономики на национальном уровне;

и (или)

- 2) РЛ является проводником государственной политики в одной значимой отрасли экономики, функции которого в случае Дефолта могут быть переданы другому юридическому лицу со значительными временными и финансовыми издержками и (или) с существенным ухудшением условий функционирования данной отрасли. РЛ характеризуется высоким по сравнению с другими кредитными организациями объёмом размещённых средств системообразующих предприятий и количеством

социально значимых организаций на обслуживании. Дефолт РЛ может быть сопряжён с высокими социально-политическими и репутационными рисками на национальном уровне.

Оценка **«умеренная»** присваивается в случае, если РЛ является существенным элементом национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры, в частности, его дефолт и последующее прекращение деятельности могут 1) привести к существенным негативным последствиям хотя бы для одной отрасли экономики и 2) затруднить условия реализации государственной политики в отношении конкретных госпрограмм или госпроектов. Кредитная организация характеризуется значительным по сравнению с другими кредитными организациями объёмом размещённых средств системообразующих предприятий и количеством социально значимых организаций на обслуживании. Дефолт РЛ может быть сопряжён с умеренными социально-политическими и репутационными рисками на национальном, региональном или муниципальном уровне.

Оценка **«ограниченная»** присваивается в случае, если РЛ не является важной частью национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры и не является активным проводником государственной политики в конкретных отраслях, программах и проектах. При этом кредитная организация характеризуется значительным по сравнению с другими кредитными организациями объёмом размещённых средств системообразующих предприятий и количеством социально значимых организаций на обслуживании. Дефолт РЛ может быть сопряжён с ограниченными социально-политическими и репутационными рисками на национальном, региональном или муниципальном уровне.

Оценка **«низкая»** присваивается, если РЛ не относится к числу важных элементов национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры. Объём размещённых средств системообразующих предприятий и количество социально значимых организаций на обслуживании сопоставимы или ниже аналогичных показателей в других кредитных организациях сопоставимого размера по активам. Дефолт РЛ может быть сопряжён с невысокими социально-политическими и репутационными рисками на национальном, региональном или муниципальном уровне, либо такие риски отсутствуют.

Оценка **«отсутствует»** присваивается в остальных случаях, если Дефолт и последующее прекращение деятельности РЛ не оказывают влияния на экономику и не ведут к последствиям с точки зрения проводимой ПЛ государственной политики, а социально-политические и репутационные риски отсутствуют.

Под существенными негативными последствиями для отрасли экономики понимаются такие последствия как, например, приостановка операционной деятельности ряда предприятий отрасли (включая предприятия и учреждения, принадлежащие федеральным, региональным и муниципальным органам власти) вследствие прекращения или значительного ухудшения условий финансирования и осуществления расчётных операций. Под затруднением условий реализации государственной политики понимается прекращение финансирования госпрограмм и (или) невозможность соблюдения органами власти принятых на себя иных обязательств из-за прекращения функционирования требующейся для этого финансовой инфраструктуры.

7.2.3. Оценка ЭП со стороны Банка России

При оценке уровня ЭП кредитной организации (кроме saniруемых, для которых предусмотрен отдельный алгоритм, описанный в п. 7.2.4) со стороны Банка России Агентство определяет системную значимость кредитной организации, которая зависит от её позиции в банковской системе и инфраструктурной значимости. Балльная оценка определяется по нижеприведённой таблице.

Таблица 29. Оценка уровня системной значимости кредитной организации

Инфраструктурная значимость и роль в экономике	Позиции в банковской системе			
	категория 1	категория 2	категория 3	категория 4
очень высокая	100	90	80	70
высокая	85	70	60	50
умеренная	75	60	50	40
ограниченная	65	50	40	30
низкая	55	45	35	20
отсутствует	0	0	0	0

А. Позиции в банковской системе

Данный показатель отражает позиции кредитной организации в банковском секторе и обусловленную сравнительными размерами кредитной организации необходимость предоставления ей Экстраординарной поддержки со стороны Банка России.

Категория 1 включает в себя кредитные организации, занимающие ключевые позиции в банковском секторе, главным образом, принадлежащие Банку России или органам власти и входящие в перечень системно значимых кредитных организаций Банка России. К этой категории могут относиться и крупнейшие небанковские кредитные организации России.

Категория 2 включает в себя кредитные организации, занимающие по ряду показателей лидирующие позиции в банковском секторе, принадлежащие как частным акционерам, так и государству, в том числе отдельные организации, входящие в перечень системно значимых кредитных организаций Банка России. К этой категории, в частности, относятся крупнейшие негосударственные кредитные организации, на которые приходится значительный для российского рынка объём розничных депозитов (в течение последних 2 лет устойчиво входят в топ-15 на российском рынке); значительное для российского рынка число клиентов (физлиц, ИП и МСП), пользующихся его депозитными и (или) расчётными услугами, значительный объём привлечённых и размещённых на национальном финансовом рынке средств. В данную категорию не входят кредитные организации, относящиеся к категории 1.

Категория 3 включает в себя кредитные организации, занимающие по ряду показателей умеренно высокие позиции в банковском секторе; на такие кредитные организации приходится существенный для российского рынка объём розничных депозитов (в течение

последних 2 лет устойчиво входят в топ-50 на российском рынке); значительное для российского рынка число клиентов (физлиц, ИП и МСП), пользующихся его депозитными и (или) расчётными услугами, **или** они занимают лидирующие позиции в части таких услуг хотя бы на одном региональном рынке, где дефолт крупной местной кредитной организации может быть сопряжён с высокими социально-политическими и репутационными рисками. В данную категорию не входят кредитные организации, относящиеся к категориям 1 и 2.

Категория 4 включает в себя кредитные организации, характеризующиеся средними позициями в банковском секторе, однако способные получить Экстраординарную поддержку от Банка России в случае соответствия одному из следующих условий:

- 1) значительное для российского рынка число клиентов (физлиц, ИП и МСБ), пользующихся его депозитными и (или) расчётными услугами;
- 2) лидирующие позиции в части депозитных и (или) расчётных услуг для физлиц, ИП и МСБ хотя бы на одном региональном рынке, где дефолт крупной местной кредитной организации может быть сопряжён с высокими социально-политическими и репутационными рисками.

В данную категорию не входят кредитные организации, относящиеся к категориям 1, 2 и 3.

РЛ, не включённые в категории 1–4 по позиции в банковской системе, получают нулевую балльную оценку уровня ЭП со стороны Банка России.

Б. Инфраструктурная значимость и роль в экономике

Данный показатель соответствует показателю, описанному выше в пункте [«Оценка необходимости предоставления ЭП»](#) со стороны российских органов власти.

Экспертные корректировки

Учитывая высокую зависимость Кредитного рейтинга РЛ от уровня поддержки со стороны Банка России, НКР рассматривает также возможность применения понижающей корректировки в размере от 5 до 15 баллов к приведённым в [таблице 29](#) значениям. Корректировка отражает мнение Агентства относительно факторов, способных существенно повлиять на решение Банка России о необходимости предоставления Экстраординарной поддержки, таких как значительные объёмы операций со связанными сторонами и (или) высокорискованного кредитования, а также риски вовлечённости кредитной организации в сомнительные операции.

В. Итоговая оценка системной значимости

По результатам оценки позиции РЛ в банковской системе, а также инфраструктурной значимости и роли в экономике РЛ получает балл в соответствии с [таблицей 29](#). Итоговая оценка системной значимости РЛ определяется НКР как **«высокая»** в случае получения 75 или более баллов, **«умеренная»** — больше 45 баллов, но меньше 75 баллов, **«низкая»** — начиная с 20 баллов до 45 баллов включительно, **«отсутствует»** — менее 20 баллов.

7.2.4. Оценка ЭП для saniруемых РЛ

Для РЛ, проходящих процедуру финансового оздоровления (санации), предусмотрен отдельный алгоритм определения балльной оценки уровня Экстраординарной поддержки со стороны российских органов власти и Банка России, который учитывает тип используемого механизма санации и оценку системной значимости saniруемого РЛ (см. критерии определения уровня системной значимости в п. 7.2.3) в соответствии с таблицей 30. По типу механизма санации НКР разделяет Рейтингуемые лица на тех, которые проходят финансовое оздоровление с участием Агентства по страхованию вкладов (АСВ), и на тех, которые проходят финансовое оздоровление с привлечением Фонда консолидации банковского сектора (далее — ФКБС) Банка России. Данное разделение обусловлено существенным различием юридических и финансовых механизмов, применяемых при санации Поддерживающими организациями, представляющими государство — АСВ и Банком России.

Таблица 30. Определение балльной оценки ЭП для saniруемых кредитных организаций

Уровень системной значимости	Балльная оценка ЭП при санации с участием АСВ	Балльная оценка ЭП при санации через ФКБС
высокая	90	90
умеренная	80, пока до погашения основной суммы (большей части основной суммы) долга перед АСВ остаётся	80
низкая	более 5 лет;	70
отсутствует	далее ежегодно снижается на 10 вплоть до 30	60

Оценка ЭП при санации с участием АСВ учитывает срок, оставшийся до погашения основной суммы (большей части основной суммы) долга РЛ перед АСВ. Срок завершения санации с участием АСВ Агентство определяет на основании информации из официальных пресс-релизов АСВ и (или) Банка России. Поиск нового санатора (в случае необходимости прекращения санации предыдущим санатором) и передача ему saniруемой кредитной организации рассматривается Агентством не как завершение санации, а как факт оказания ЭП.

7.3. Оценка уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России (ПЛ 2-го типа)

7.3.1. Оценка ЭП от ПЛ 2-го типа: общие подходы

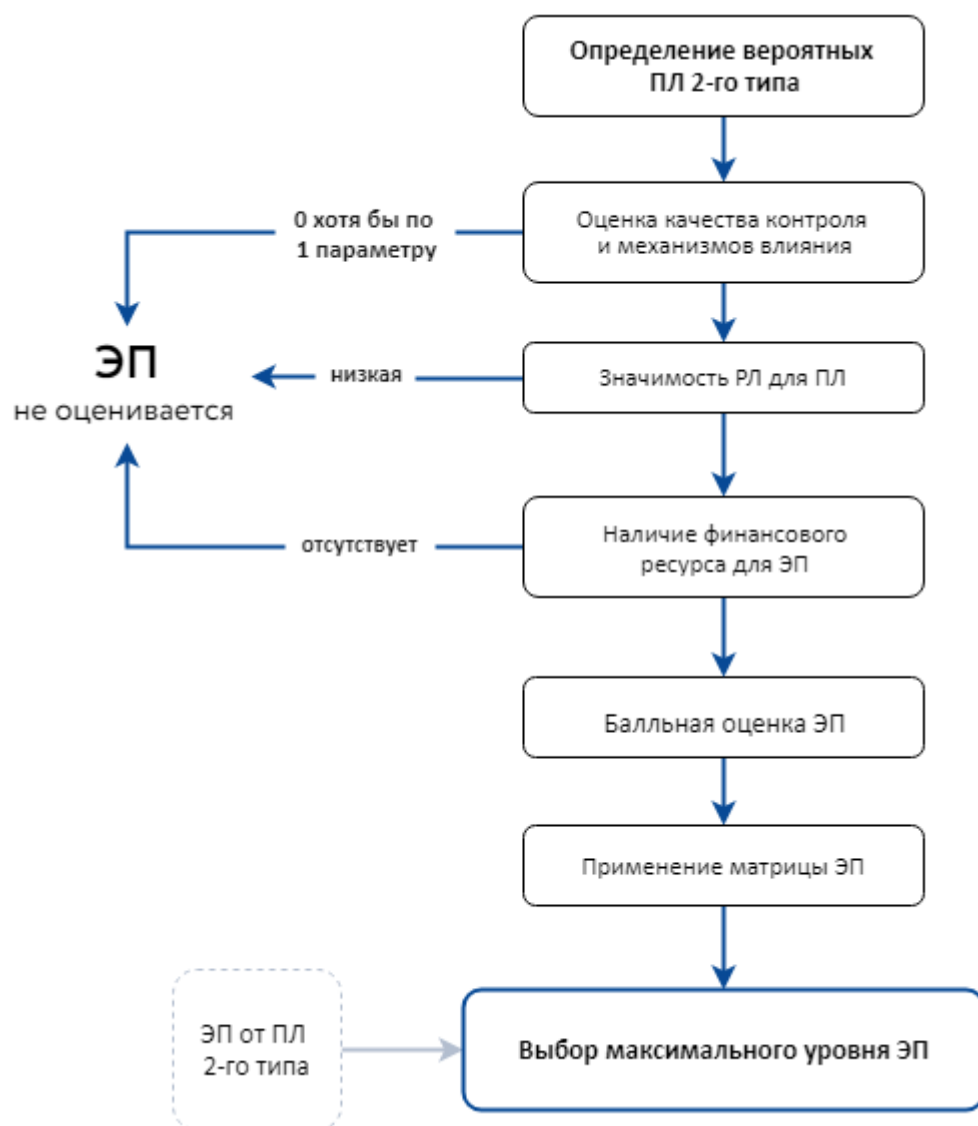
При определении балльной оценки уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России: негосударственных и государственных коммерческих организаций, государственных корпораций, физических лиц, как российских, так и иностранных, а также со стороны иностранных государств, наднациональных и межправительственных организаций — НКР оценивает следующие ключевые параметры:

- необходимость предоставления Экстраординарной поддержки;
- финансовый ресурс и механизмы для Экстраординарной поддержки.

Однако, в отличие от определения ЭП со стороны российских органов власти, качество контроля и механизмы влияния не рассматриваются отдельно, а включаются в оценку необходимости предоставления Экстраординарной поддержки. Кроме того, при оценке вероятности ЭП со стороны иностранных юридических лиц, государств, наднациональных и межправительственных организаций НКР обращает внимание на вероятность реализации рисков ограничения трансграничных операций, существенных противоречий законодательства разных стран, способных затруднить предоставление Экстраординарной поддержки, введения санкций и иных рисков политического характера. Указанные риски учитываются на основании экспертного мнения аналитиков Агентства в рамках параметра «[Финансовый ресурс и механизмы для оказания ЭП](#)».

Балльная оценка ЭП определяется как сумма баллов, полученных по каждому из параметров, перечисленных выше. Ниже представлен алгоритм определения ЭП со стороны ПЛ 2-го типа.

Рисунок 9. Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 2-го типа



Итоговая балльная оценка уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России, определяется на основании нижеприведённой таблицы.

5 Таблица 31. Оценка ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти

Финансовый ресурс и механизмы оказания ЭП	Необходимость предоставления ЭП					
	<i>очень высокая</i>	<i>высокая</i>	<i>умеренно высокая</i>	<i>средняя</i>	<i>ограниченная</i>	<i>низкая или отсутствует</i>
значительный	100	85	80	70	60	0
умеренный	90	75	65	50	35	0
частичный	60	55	50	40	30	0
ресурс отсутствует	0	0	0	0	0	0

В следующих пунктах приведён алгоритм определения баллов по каждому из параметров ЭП.

7.3.2. Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки

Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки для негосударственных организаций и физических лиц объясняется стремлением избежать последствий Дефолта РЛ, которые могут выражаться, в частности, в существенном негативном влиянии на финансовое положение Поддерживающего лица и (или) связанных с ним организаций, нарушении операционной деятельности ПЛ, значительном ухудшении условий доступа ПЛ на финансовый рынок, ослаблении позиций ПЛ на ключевых рынках сбыта, репутационном ущербе и иных последствиях. Оценка необходимости предоставления поддержки предполагает всестороннюю оценку места и роли Рейтингуемого лица среди активов Поддерживающего лица, взаимосвязей между ними, существующих механизмов акционерного контроля и т. д.

Итоговая оценка необходимости предоставления Экстраординарной поддержки определяется в соответствии с приведённой ниже таблицей, исходя из оценки качества контроля и механизмов влияния, а также значимости РЛ для ПЛ.

Таблица 32. Оценка необходимости предоставления ЭП для ПЛ 2-го типа

Значимость РЛ для ПЛ	Качество контроля и механизмов влияния			
	<i>очень высокое</i>	<i>высокое</i>	<i>умеренное</i>	<i>низкое</i>
очень высокая	очень высокая	очень высокая	высокая	умеренно высокая
высокая	высокая	высокая	умеренно высокая	средняя
умеренная	умеренно высокая	умеренно высокая	средняя	ограниченная
низкая	средняя	ограниченная	низкая	низкая
очень низкая или отсутствует	ограниченная	низкая	низкая	отсутствует

А. Качество контроля и механизмов влияния

В таблице ниже приведён алгоритм определения оценки показателя «Качество контроля и механизмов влияния».

Таблица 33. Оценка качества контроля и механизмов влияния

Механизмы влияния на РЛ	Доля ПЛ в капитале РЛ		
	<i>более 50%</i>	<i>(25%;50%] или «золотая акция»</i>	<i>не более 25%</i>
полноценные	очень высокое	очень высокое / высокое	Умеренное / низкое
ограниченные	высокое	умеренное	низкое

слабые	умеренное	низкое	очень низкое
крайне слабые либо отсутствуют	низкое	очень низкое	очень низкое

Если качество контроля и механизмов влияния оценивается как **«очень низкое»**, то балльная оценка уровня ЭП приравнивается к нулю.

Если механизмы влияния на РЛ определены как **«полноценные»**, но доля ПЛ в капитале составляет 50% или менее, то качество контроля и механизмов влияния может быть оценено как **«очень высокое»** (при доле в диапазоне (25%;50%] или при наличии «золотой акции») или **«умеренное»** (при доле 25% и менее), при обязательном условии, что ПЛ или контролирующее его физическое лицо является крупнейшим бенефициаром РЛ и остальные акции РЛ находятся в свободном обращении.

Доля ПЛ в капитале РЛ

При оценке доли в капитале, как правило, учитывается доля в общем объёме голосующих акций. Наличие у ПЛ «золотой акции» приравнивается к владению долей более 25%, но не более 50%. Доля участия Поддерживающего лица определяется с учётом косвенного участия (через другие компании). При этом число промежуточных владельцев между РЛ и организацией и (или) физическим лицом учитывается при оценке механизмов влияния на РЛ.

В случае если в качестве ПЛ рассматривается юридическое лицо, подконтрольное физическому лицу (одному из бенефициаров РЛ), то при оценке доли ПЛ в капитале РЛ используется доля этого бенефициара — физического лица в капитале РЛ.

Механизмы влияния на РЛ

Механизмы влияния ПЛ на РЛ оцениваются на основании [таблицы 34](#) и балльной оценки следующих параметров:

- ПЛ может оказывать существенное влияние на деятельность РЛ, включая возможность смены топ-менеджмента, изменения стратегии, корректировки финансового плана;
- ПЛ располагает действующими механизмами, позволяющими проводить мониторинг финансового состояния РЛ, а также прогнозировать возможность дефолта РЛ и предотвращать его (в частности, оценивается присутствие представителей ПЛ в СД РЛ (при их наличии), их статус, компетенция, активность участия в деятельности РЛ, глубина контроля за исполнением финансового плана и стратегии РЛ);
- подразделение ПЛ, ответственное за взаимодействие с РЛ, располагает достаточными полномочиями и компетенциями для организации своевременного предоставления ЭП;
- число промежуточных уровней между ПЛ и РЛ в структуре владения не превышает

1, или в силу особенностей корпоративных процедур наличие промежуточных уровней не оказывает негативного влияния на сроки и объёмы оказания ЭП.

Балльная оценка параметров зависит от степени выполнения соответствующих условий: если условие выполняется полностью, добавляется 1 балл, частично — 0,5 балла, не выполняется — 0 баллов.

Таблица 34. Оценка механизмов влияния Поддерживающего лица на Рейтингуемое лицо

Оценка	Балльная оценка параметров
полноценные	4 балла (т. е. полностью выполнены все 4 соответствующих условия)
ограниченные	не менее 3, но менее 4
слабые	не менее 1,5, но менее 3
крайне слабые либо отсутствуют	менее 1,5

Б. Значимость Рейтингуемого лица для Поддерживающего лица

При оценке значимости РЛ для ПЛ Агентство руководствуется [таблицей 35](#) и балльной оценкой следующих параметров:

- интеграция РЛ в кредитные и депозитные операции группы ПЛ, в частности, для иностранных банков в России — деятельность в качестве фронт-офисов материнских банков;
- РЛ играет ключевую роль в качестве расчётного центра для операций группы ПЛ на определённом рынке, участника операций по предоставлению ликвидности внутри группы и источника финансирования для кредитования других предприятий или банков группы;
- ПЛ предоставило гарантии, поручительства или иные обязывающие документы в отношении значительной части обязательств РЛ;
- готовность ПЛ оказывать РЛ Экстраординарную поддержку подтверждается фактами оказания аналогичной поддержки аффилированным лицам в прошлом;
- дефолт РЛ влечёт значительные деловые и репутационные негативные последствия для ПЛ, например, кросс-дефолт, ухудшение условий ведения бизнеса, условий привлечения финансирования и т. д.

Балльная оценка параметров зависит степени выполнения соответствующих условий: если условие выполняется полностью, добавляется 1 балл, частично — 0,5 балла, не выполняется — 0 баллов.

Таблица 35. Оценка значимости РЛ для ПЛ

Оценка	Балльная оценка параметров
очень высокая	5 баллов (т. е. полностью выполнены все 5 вышеперечисленных условий)
высокая	не менее 3,5 балла, но менее 5 баллов

умеренная	не менее 2,5 балла, но менее 3,5 балла
низкая	не менее 1 балла, но менее 2,5 балла
очень низкая или отсутствует	менее 1 балла

7.3.3. Финансовый ресурс и механизмы для оказания ЭП

При оценке финансового ресурса для Экстраординарной поддержки НКР обращает внимание прежде всего на соотношение между потребностью РЛ в дополнительном финансировании и (или) ликвидности в случае реализации стресс-сценария и объемом собственных ресурсов, которые ПЛ может предоставить РЛ в качестве прямой финансовой поддержки без существенного ухудшения собственной кредитоспособности.

В отдельных случаях, указанных ниже, могут приниматься во внимание возможности ПЛ в части:

- 1) организации финансирования со стороны иных лиц, включая дружественные кредитные организации (косвенная финансовая поддержка);
- 2) предоставления административной поддержки (например, лоббирование, поддержка в переговорах с инвесторами и кредиторами и т. д.).

Оценка финансового ресурса ПЛ может принимать следующие значения: «значительный», «умеренный», «частичный» и «ресурс отсутствует».

Оценка финансового ресурса ПЛ как «значительного» означает, что:

- Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки более чем вдвое превышают потенциальную потребность РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки минимальны.

или

- Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки в 1,2–2 раза превышают потенциальную потребность РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения дефолта РЛ, но ПЛ способно эффективно оказать косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, а операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки минимальны.

Оценка финансового ресурса ПЛ как «умеренного» означает, что:

- Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки близки к потенциальной потребности РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, но ПЛ способно эффективно оказать косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, а операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических

ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки незначительны или минимальны.

или

- Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки в 1,2–2 раза превышают потенциальную потребность РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, но возможности ПЛ по оказанию косвенной финансовой и (или) административной поддержки РЛ незначительны. Операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки незначительны или минимальны.

Оценка финансового ресурса ПЛ как «**частичного**» означает, что:

- Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки существенно ниже потенциальной потребности РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения дефолта РЛ, но ПЛ способно предотвратить Дефолт РЛ за счёт косвенной финансовой и (или) административной поддержки, а операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки незначительны или минимальны.

или

- ПЛ имеет возможность оказать необходимую РЛ прямую и (или) косвенную финансовую и (или) административную поддержку, но соответствующие операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) значительны.

Если же ПЛ не имеет возможности оказать прямую и (или) косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, присваивается оценка «**ресурс отсутствует**».

Высокая корреляция ОСК РЛ и ОСК ПЛ является основанием для ухудшения оценки финансового ресурса, но не более чем на 1 ступень (например, со «значительного» до «умеренного»).

Приложение 1. Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном (техническом) характере деятельности контрагента

1. Размер уставного капитала юридического лица равен установленному законом минимуму или незначительно превышает его.

5 2. Компания зарегистрирована по адресу, указанному при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами.

3. Отсутствие организации по месту нахождения, указанному в учредительных документах, или по заявленному ей фактическому месту нахождения.

10 4. Учредитель/руководитель компании является учредителем/руководителем ряда других юридических лиц.

5. Непрозрачная структура собственности затрудняет однозначное определение бенефициарных владельцев организации; имеются признаки присутствия в такой структуре номинальных лиц.

15 6. Смена лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа организации, 3 и более раз за последний календарный год.

7. Отрицательная деловая репутация учредителей и (или) единоличного исполнительного органа юридического лица.

8. Изменение места постановки на налоговый учёт более 2 раз за календарный год (за исключением случаев, когда изменение вызвано реорганизацией налоговых органов).

20 9. Отсутствие в штате заёмщика работников помимо руководителя и главного бухгалтера.

10. Количество работников в штате юридического лица несопоставимо с масштабом его деятельности.

11. Одно и то же физическое лицо является учредителем организации, его руководителем и (или) ведёт бухгалтерский учёт такого юридического лица.

25 12. Отсутствие в течение более чем 3 месяцев выплат сотрудникам заработной платы или её выплата в размере ниже официального прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту регистрации юридического лица, в расчёте на одного занятого.

13. Наличие у организации задолженности по уплате налогов и сборов.

30 14. Отсутствие у организации основных средств или иного имущества, необходимого для ведения деятельности.

15. Факты обслуживания юридического лица в кредитных организациях, вовлечённых, по мнению Агентства, в проведение сомнительных операций, в случае значительной доли операций рассматриваемого юридического лица по счетам, открытым в данных кредитных организациях.

35 16. Структура баланса и финансового результата организации не соответствует виду и масштабам деятельности организации.

17. Факты ликвидации или некоторых случаев реорганизации (например, присоединения к другой организации, обладающей признаками сомнительной) юридических лиц, которыми владели и (или) руководили собственники и (или) единоличный исполнительный орган юридического лица.

Приложение 2. Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о завышении справедливой стоимости активов, включая «вывод» активов

1. Размещение значительных остатков в иностранных кредитных организациях без явного экономического смысла таких операций с учётом объёмов и специфики бизнеса Рейтингуемого лица. Отсутствие возможности оперативной проверки фактов наличия/отсутствия данных средств со стороны Банка России обуславливает повышенный уровень неопределённости для Агентства.

2. Размещение средств в неликвидные финансовые вложения (в частности, неликвидные долевые ценные бумаги и паи закрытых паевых инвестиционных фондов (ЗПИФ)).

3. Выбытие с баланса кредитной организации кредитов без признаков обесценения — их рефинансирование вновь выданными кредитами или продажа по договорам цессии со значительным дисконтом.

4. Расторжение договоров залога по непогашенным кредитам.

5. Выдача кредитов без обеспечения либо с неликвидным обеспечением техническим компаниям. Операции по целевому использованию подобных кредитов не имеют очевидного экономического смысла, носят запутанный или необычный характер.

6. Выдача кредитов физическим лицам на существенные суммы при наличии одного или нескольких из перечисленных факторов:

- кредит выдан без обеспечения либо с неликвидным обеспечением;
- финансовое положение заёмщика не позволяет ему обслуживать кредит, что может привести к его обесценению;
- по кредитному договору погашение основного долга предусмотрено в конце срока;
- погашение основного долга привязано к получению доходов от продажи недвижимости либо от иных сделок, недостаточно прозрачных для Агентства.

Приложение 3. Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном характере операций по счетам клиента

1. Отсутствие по счёту клиента операций в рамках ведения хозяйственной деятельности организации (например, арендные платежи, платежи в счёт уплаты коммунальных услуг и другие).
2. Остатки денежных средств на счёте клиента отсутствуют либо незначительны по сравнению с объёмами операций, обычно проводимыми по его счёту.
3. Основания платежей, производимых по счёту клиента, не имеют отношения к затратам, которые присущи хозяйствующим субъектам, занимающимся заявленными клиентом при открытии/ведении счёта видами деятельности.
4. Несоответствие объёма операций по счёту клиента масштабу его деятельности.
5. Отсутствует связь между основаниями преобладающих объёмов зачисления денежных средств на счёт клиента и основаниями последующего их списания.
6. Сумма уплачиваемых клиентом налогов несопоставима с объёмом его операций по счёту.
7. Резкий рост операций по счетам клиента в отдельные периоды, что не может быть объяснено спецификой его деятельности.
8. По счёту осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы.
9. Переводы денежных средств организации на счета/со счетов кредитных организаций, вовлечённых, по мнению Агентства, в проведение сомнительных операций.
10. Переводы на счета в банки стран со слабым регулированием в сфере ПОД/ФТ, а также территорий со льготным режимом налогообложения.
11. На счёт клиента зачисляются денежные средства по договорам с контрагентами-покупателями за товары и услуги с выделением налога на добавленную стоимость (НДС) и практически в полном объёме списываются клиентом в пользу контрагентов по операциям, не облагаемым НДС. При этом при сходной хозяйственной деятельности иных клиентов при указанной структуре входящих и исходящих платежей объём НДС, подлежащего уплате в бюджет, зачастую приближается к объёму НДС, учтённому в зачислениях по операциям, облагаемым НДС.

Приложение 4. Матрицы Экстраординарной поддержки для различных уровней ОСК ПЛ

Таблица 1П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **aaa.ru**)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
aaa.ru	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
aa+.ru	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
aa.ru	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
aa-.ru	AA-	AA	AA	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AAA	AAA	AAA
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA+	AAA	AAA
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	AA-	AA	AAA	AAA
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-	AA+	AAA
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	AA	AAA
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	AA-	AAA
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	AAA
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	AAA
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	AAA
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	AAA
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	AAA

Таблица 2П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **aa+.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
aa+.ru	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
aa.ru	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
aa-.ru	AA-	AA	AA	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA+	AA+	AA+
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	AA-	AA	AA+	AA+
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-	AA+	AA+
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	AA	AA+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	AA-	AA+
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	AA+
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	AA+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	AA+
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	AA+
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	AA+

Таблица 3П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **aa.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
aa.ru	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA
aa-.ru	AA-	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA	AA	AA
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	AA-	AA	AA	AA
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-	AA	AA
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	AA	AA
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	AA-	AA
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	AA
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	AA
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	AA
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	AA
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	AA

Таблица 4П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **aa-.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
aa-.ru	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA-
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-	AA-	AA-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	AA-	AA-
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	AA-	AA-
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	AA-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	AA-
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	AA-
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	AA-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	AA-

Таблица 5П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **a+.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
a+.ru	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	A+	A+	A+	A+
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	A+	A+	A+
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	A+	A+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	A+	A+
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	A+
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	A+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	A+
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	A+
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	A+

Таблица 6П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **a.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
a.ru	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
a-.ru	A-	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A	A	A	A	A	A
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A	A	A	A
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A	A
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	A	A
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A	A
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A	A
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	A
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	A
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	A

Таблица 7П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **a-.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
a-.ru	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A-
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A-	A-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A-	A-
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A-	A-
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	A-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	A-

Таблица 8П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **bbb+.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bbb+.ru	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	BBB+	BBB+
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	BBB+	BBB+
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	BBB+

Таблица 9П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **bbb.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bbb.ru	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	BBB	BBB
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	BBB

Таблица 10П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **bbb-.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bbb-.ru	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-	BBB-	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB-	BBB-

Таблица 11П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **bb+.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bb+.ru	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BB+
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BB+	BB+

Таблица 12П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **bb.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bb.ru	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB	BB	BB
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB

Таблица 13П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне **bb-.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bb-.ru	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-

© 2020 ООО «НКР».

Ограничение ответственности

Данный документ является интеллектуальной собственностью Общества с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (ООО «НКР») и охраняется законом. Представленная информация предназначена для использования исключительно в ознакомительных целях. Не допускается распространение настоящей информации любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НКР» и ссылки на источник. Использование информации в нарушение указанных требований запрещено.