

Изменения документа «Алгоритмы расчёта и оценки ключевых метрик моделей кредитных рейтингов»

В таблице далее описаны все значимые различия (т. е. отличные от редакторских и стилистических правок) между утверждённым 2 июля 2026 года документом [«Алгоритмы расчёта и оценки ключевых метрик моделей кредитных рейтингов»](#) (далее — редакция от 02.07.26) и его [предыдущей редакцией](#), утверждённой 4 июня 2026 года (далее — редакция от 04.06.26).

Таблица 1. Изменения в методологическом документе

Объект изменения	Редакция от 04.06.26	Редакция от 02.07.26
3.1. Оценка дифференцирующей способности методологии	<p>Как правило, оценки дифференцирующей способности методологии осуществляются для наборов дефолтных объектов на горизонте 1 год и 3 года. В качестве целевой переменной при методологии в целом, как правило, используются флаги (метки) фактически допущенных дефолтов; для оценки компонентов модели более низкого уровня, как правило, используются флаги, отражающие наличие как дефолтов, так и синтетических дефолтов</p>	<p>Оценки дифференцирующей способности методологии осуществляются для наборов дефолтных объектов на горизонте 1 год и 3 года, но в дополнение к ним в отдельных случаях могут быть рассмотрены и иные горизонты. В качестве целевой переменной при методологии в целом используются флаги (метки) фактически допущенных дефолтов, но в отдельных случаях при наличии обоснования в дополнение к ним могут быть использованы флаги, отражающие наличие как дефолтов, так и синтетических дефолтов. Если не обосновано иное, для оценки компонентов модели более низкого уровня используются флаги, отражающие наличие как дефолтов, так и синтетических дефолтов</p>
5. Оценка иных характеристик методологии, отдельных показателей методологии и их групп	<p>Дополнительно НКР может проверять корректность распределения тестовых рейтингов по рейтинговой шкале, что важно для выборок с преобладанием наблюдений без дефолта. Для этой цели НКР может использовать корреляцию Кендалла с эталонными рангами и аналогичные метрики, где эталонные ранги отражают имеющуюся информацию о кредитном качестве объектов рейтинга, с учётом в т.ч. оценок НКР и иных кредитных рейтинговых агентств. Корреляция с эталонными рангами может</p>	<p>При отборе компонент методологии (показателей/субфакторов/факторов и т.д.) НКР оценивает, прежде всего, метрику AR, рассчитанную для отдельно взятой компоненты. НКР применяет общепринятые обозначения для дефолтов (1 – дефолт зафиксирован, 0 – дефолт не зафиксирован), при этом оценки показателей, субфакторов и факторов в методологиях НКР определены в логике «чем больше оценка – тем ниже вероятность дефолта». Как следствие, метрика AR для оценок показателей и их групп (субфакторов и факторов) в методологиях НКР принимает отрицательные значения, что отражает направление связи между</p>

Объект изменения	Редакция от 04.06.26	Редакция от 02.07.26
	<p>использоваться также при оценке показателей методологии и иных компонентов модели</p>	<p>оценкой показателя (группы показателей) и булевой целевой переменной (дефолт / не дефолт). С учётом изложенного выше:</p> <ul style="list-style-type: none"> – При сравнении AR оценок показателей и их групп НКР оперирует абсолютными значениями AR. – Как правило, НКР оценивает дифференцирующую способность отдельных показателей (или их групп), оценивая значимость отличий AR показателя (групп показателей) от нуля (на основе U-теста). Такая проверка, в отличие от использования фиксированных пороговых значений, позволяет учесть размер выборки, используемой для оценки AR
<p>5. Оценка иных характеристик методологии, отдельных показателей методологии и их групп</p>	<p>В рамках анализа отдельных показателей может проводиться оценка оптимальности существующих бенчмарков / функций преобразования значений в оценку с точки зрения максимизации дифференцирующей способности (либо иной метрики) отдельного показателя или группы показателей</p>	<p>В рамках анализа отдельных показателей может проводиться оценка оптимальности существующих бенчмарков / функций преобразования значений в оценку с точки зрения максимизации дифференцирующей способности (либо иной метрики) отдельного показателя или группы показателей. В частности, в рамках такой оценки рассчитываются абсолютные значения AR показателя для различных вариантов бенчмарков, затем значение для бенчмарков из методологии сравнивается с максимальным из полученных. Однако итоговый вывод об оптимальности бенчмарков / функций преобразования значений в оценку НКР формулирует с учётом их влияния на совокупность метрик, используемых при проверке качества методологии (в т. ч. стабильность рейтингов), а также экономического смысла соответствующих показателей</p>
<p>5. Оценка иных характеристик методологии, отдельных показателей методологии и их групп</p>	<p>Нет детального описания подходов к использованию корреляции с эталонными рангами при отборе компонент модели</p>	<p>Добавлен раздел 5.2 «Использование корреляции с эталонными рангами»</p>

Объект изменения	Редакция от 04.06.26	Редакция от 02.07.26
4.3. Оценка стабильности рейтингов для методологии в целом	<p>Интерпретация результатов теста Фишера основана на сравнении полученного p-value с широко используемыми пороговыми значениями для уровня значимости. Если p-value $\leq 0,05$, то стабильность рейтингов для рассматриваемого периода признаётся низкой, если p-value в интервале $(0,05; 0,15]$ – умеренной, в остальных случаях стабильность рейтингов оценивается как высокая.</p>	<p>Удалена фраза, дублирующая текст п. 4.2</p>